



Общественная палата
Российской Федерации
CIVIC CHAMBER OF THE RUSSIAN FEDERATION

РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ ТРЕТЬЕГО СЕКТОРА «РЕГИОН-НКО 2023»

IV ВЫПУСК РЕЙТИНГА СУБЪЕКТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УРОВНЮ
И КАЧЕСТВУ РАЗВИТИЯ НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА



oprfr.ru



t.me/oprf_official

Результаты специального проекта Общественной
палаты Российской Федерации в партнёрстве
с рейтинговым агентством «РАЭК-Аналитика»

УДК 332.1:334.012.46(470+571)“2023”
ББК 65.292(2Рос)+65.9(2Рос)
Р32

Региональный рейтинг третьего сектора «Регион-НКО 2023» / Общественная палата Российской Федерации, Рейтинговое агентство «РАЭК-Аналитика». – Москва, 2024. – 56 с.
ISBN 978-5-6050798-3-5

Приведены результаты специального проекта Общественной палаты Российской Федерации в партнёрстве с рейтинговым агентством «РАЭК-Аналитика». Проект представляет собой всесторонний анализ данных, характеризующий субъекты Российской Федерации по уровню и качеству развития некоммерческого сектора.

© Общественная палата Российской Федерации, 2024.
© Рейтинговое агентство «РАЭК-Аналитика», 2024.
© Оформление ИП Алёшина О.А., 2024.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	2	ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОЕКТА.....	35
МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ВВЕДЕНИЕ.....	4	Масштаб или эффективность.....	35
Источники информации для составления рейтинга.....	5	Особенности динамики регионов в рейтинге.....	37
Основные методологические новации в 2023 году.....	7	Лидеры по масштабу.....	38
РЕЙТИНГОВАЯ МОДЕЛЬ.....	8	Региональный рейтинг третьего сектора.....	40
Экономическая значимость СО НКО.....	8	Субрейтинги третьего сектора.....	45
Устойчивость существования сектора СО НКО.....	9	Экономическая значимость СО НКО для региона.....	45
Активность деятельности СО НКО.....	9	Устойчивость СО НКО.....	45
Медиаактивность СО НКО.....	10	Активность СО НКО.....	46
Поддержка СО НКО региональной властью.....	10	Уровень поддержки СО НКО регионом.....	47
Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО.....	11	Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО в регионах РФ.....	48
Социальная значимость СО НКО.....	13	Медиаактивность СО НКО.....	48
Значимость ресурсных центров поддержки СО НКО.....	13	Экспертная оценка сектора СО НКО в регионе.....	49
Экспертный опрос.....	15	Социальная значимость деятельности СО НКО.....	50
НАБЛЮДЕНИЯ РЕЙТИНГА.....	17	Значимость ресурсных центров поддержки СО НКО и институциональных площадок РОП.....	51
Региональные диспропорции в секторе СО НКО.....	17	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	52
Бенчмарки и целевые ориентиры рейтинга.....	26	МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ.....	54
Развитие сектора на федеральном уровне.....	32	ПАРТНЁРЫ ПРОЕКТА.....	56
Развитие сектора на региональном уровне.....	32		
Рейтинг – база для проектов развития СО НКО.....	34		

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предложение о подготовке рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню и качеству развития некоммерческого сектора было высказано в 2019 году на форуме «Сообщество» во время встречи участников форума с первым заместителем Руководителя Администрации Президента Российской Федерации Сергеем Кириенко, который поддержал эту инициативу.

Спустя год на форуме «Сообщество» в 2020 году был впервые представлен пилотный рейтинг. Общественность проявила интерес к этому продукту, он оказался востребован также властью и бизнесом.

С учетом широкого внимания общества в целом к рейтингу, его практической востребованности и необходимости ежегодной актуализации данных по динамике развития некоммерческого сектора в регионах было принято решение продолжить работу уже на регулярной основе и выпускать рейтинг ежегодно.

На форуме «Сообщество» в 2021 году был представлен второй выпуск рейтинга. Презентация собрала представителей десятков регионов, сотни человек смотрели трансляцию. Уровень цитируемости в СМИ вырос более чем в 10 раз. По итогам рейтинга 2021 года опубликованы более 1000 статей в СМИ, о рейтинге написали ТАСС, «Ведомости», «Интерфакс», «Мейл.ру», «Лента.ру», «Рамблер» и другие крупнейшие новостные ленты и информационные каналы.

Третий выпуск рейтинга, вышедший в 2022 году, привлёк ещё большее внимание – опубликованы

более 1300 статей в СМИ, в том числе свыше 400 уникальных: о рейтинге написали ТАСС, РИА «Новости», «Интерфакс», «Ведомости», «Комсомольская правда», «Аргументы и факты», «Мейл.ру», «Лента.ру», «360», «Рамблер» и многие другие федеральные и региональные издания.

За эти годы рейтинг стал одним из знаковых проектов Общественной палаты и общественных палат субъектов Российской Федерации. Мы полагаем, что российский некоммерческий сектор сегодня является значимой частью экономики и инфраструктуры социальной сферы, важным инструментом развития ценностной и коммуникативной среды гражданского общества. Поэтому он заслуживает того, чтобы стать предметом общенационального независимого исследования такого рода.

Помимо «инструмента измерений» сектора СО НКО, рейтинг стал драйвером реальных преобразований в регионах. Детализация всех показателей рейтинга, которая ежегодно составляется вместе с каждым его выпуском и направляется во все регионы России, стала наглядным аналитическим инструментом для оценки ситуации и динамики развития третьего сектора региона. На основе этого анализа проводились многочисленные стратегические сессии, дискуссии, мозговые штурмы, по итогам которых более трёх десятков регионов всерьёз взялись за реализацию проектов развития некоммерческого сектора, рейтинг стал для них своеобразным путеводителем. Команда рейтинга провела встречи с представителями общественности и власти в десятках регионов.

Многие регионы разработали и реализуют дорожные карты, проводят системную работу по улучшению позиций в рейтинге, и эти усилия уже привели к заметным изменениям: менялись форма и объём поддержки третьего сектора, активизировалась деятельность ресурсных центров, стал налаживаться диалог со СМИ и т.д.

Основным драйвером проекта в Общественной палате Российской Федерации выступила Комиссия по развитию некоммерческого сектора (председатель – Елена Тополева-Солдунова). При этом команда проекта была значительно шире комиссии Общественной палаты, поэтому следует рассматривать данный рейтинг как результат продуктивного сотрудничества Общественной палаты России, общественных палат субъектов Российской Федерации и рейтингового агентства «РАЭК-Аналитика». Совместно была проделана огромная работа, изучены, сопоставлены и проанализированы большие массивы открытых и специально собранных данных.

Число показателей рейтинга по итогам многочисленных обсуждений, в ходе которых были получены и рассмотрены сотни предложений, выросло с 39 (пилотный рейтинг) до 58 (рейтинг 2023 года), что позволило наиболее полно и эффективно оценить позиции некоммерческого сектора в регионах.

В ходе работы над рейтингом мы сделали ряд наблюдений, которые будут справедливы для общей оценки всех полученных данных:

- нет однозначной зависимости между масштабом региона (его бюджетом или ВРП) и его результатами в рейтинге. Несмотря на то, что, казалось бы, большее количество финансовых ресурсов заведомо создаёт лучшие условия для развития в том числе и некоммерческого сектора, рейтинг показывает, что деньги – не единственный и даже не главный фактор развития СО НКО. Мы наблюдаем высокую эффективность некоммерческого сектора в регионах, которые не могут похвастаться лидирующими позициями по региональному бюджету, и наоборот – большое количество денег в регионе не является гарантом высоких позиций в рейтинге;
- многие регионы активно развивают направления, отражаемые в различных факторах рейтинга. Некоторые рекордные значения, которые наблюдались в первых выпусках рейтинга, уже не являются чем-то выдающимся. Чтобы быть впереди, нельзя стоять на месте – нужно развиваться динамичнее и эффективнее других;
- различия регионов по многим показателям рейтинга уже не столь велики – системная работа по развитию третьего сектора находит своё отражение в рейтинге.

За прошедшие годы рейтинг создал стратегические ориентиры, которыми сегодня должен руководствоваться многогранный российский некоммерческий сектор.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ВВЕДЕНИЕ

В настоящем рейтинге проведён всесторонний анализ данных, характеризующих **85 субъектов** Российской Федерации по уровню и качеству развития некоммерческого сектора.

Основная цель составления любого рейтинга – получение в доступной форме информации о взаимном отношении участников рейтинга (рейтинговых объектов), образующих однородную в каком-либо отношении группу. Эта цель достигается путём сбора первичных данных об объектах рейтинга, их последующей обработки и аналитических операций над ними.

Основными понятиями настоящего рейтинга являются **«качество и уровень развития»** и **«некоммерческий сектор»**. За каждым из этих понятий может и должна стоять определённая теоретическая модель, набор критериев. Что включать в понятие «некоммерческий сектор»? Например, формально к нему могут быть отнесены все организации, являющиеся некоммерческими в соответствии с законодательством. Но справедлив ли будет такой подход, ведь в этом случае туда попадут и госкорпорации?

Очевидно, что некоммерческий сектор – это не столько формально-юридическое понятие, сколько общественно-политическое. Это те виды активности граждан, которые, будучи облечены в соответствующие организационно-правовые формы, создают институциональную среду

для функционирования **гражданского общества**. Именно в этом заключается смысловая и ценностная суть понятия «третий сектор». Третий сектор – это не про власть и не про деньги. Третий сектор – это про защиту важных для данного общества ценностей и продвижение новых, ещё не распознанных общественным мнением социальных и экологических проблем; третий сектор – это про добровольчество и социальную помощь, про развитие новых форм социальной адаптации и реабилитации инвалидов и многое другое. Исходя из этих методологических соображений, авторы и участники данного проекта придерживались двух постулатов:

- отсечение от анализа тех видов НКО, которые по своей сути больше тяготеют к коммерческим или исключительно корпоративным субъектам;
- комплексное использование **объективных** и **экспертных** (которые могут быть даже более точными для оценки влияния некоммерческого сектора на принимаемые властью решения и его роли в решении проблем общества) данных для составления рейтинга.

Ключевой элемент исследования – это **рейтинговый вопрос**, в соответствии с ответом на который упорядочиваются участники рейтинга. Он сформулирован разработчиками следующим образом: *насколько развит некоммерческий сектор в регионе, насколько велик его потенциал и насколько эффективно этот потенциал реали-*

зуется на практике для взаимодействия с главными заинтересованными сторонами (населением, властью, бизнесом, другими СО НКО и СМИ).

С методической точки зрения данный рейтинг, по сути, представляет собой *рэнкинг* (см. методологический словарь), то есть **упорядоченный список объектов рейтинга**.

Основной целевой аудиторией рейтинга является некоммерческий сектор регионов. Мы надеемся, что результаты исследования будут интересны в первую очередь самим СО НКО, работающим на местах, что с его помощью они смогут проинформировать оценку своих достижений, использовать в качестве аргументов в переговорах с органами власти, бизнесом, благотворителями, институтами развития гражданского общества.

Помимо основной аудитории можно выделить также другие, сопутствующие целевые группы:

- федеральные органы власти и органы власти субъектов Российской Федерации;
- члены Общественной палаты Российской Федерации, а также региональных и муниципальных общественных палат;
- члены общественных советов при федеральных и региональных органах исполнительной власти;
- институты поддержки и развития некоммерческого сектора;
- социально активный и ответственный бизнес, благотворительное сообщество;
- эксперты, исследователи, преподаватели, студенты;
- средства массовой информации, интересующиеся социальной и региональной тематикой.

ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ ДЛЯ СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГА

Рейтинг использует 22 источника объективной информации для оценки некоммерческого сектора в регионах по девяти рейтинговым факторам, число оцениваемых метрик – 164.

Основными источниками информации для данного рейтинга стали:

- данные Минюста России о количестве и деятельности СО НКО;
- база данных «СПАРК-Интерфакс» (финансовые показатели СО НКО);
- база данных «СКАН-Интерфакс» (цитируемость и упоминаемость в информационном пространстве некоммерческого сектора, общественных

палат и их членов, ресурсных центров поддержки СО НКО, а также коннотация таких упоминаний);

- данные Росстата (макроэкономические показатели регионов);
- данные Минэкономразвития России о поддержке социально ориентированных НКО, данные реестра СО НКО, агрегированные данные отчетов 1-СОНКО;
- данные научно-образовательного центра «Общественно-государственное взаимодействие, некоммерческий сектор и социальное предпринимательство» ИГСУ РАНХиГС;
- данные Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации;



Рейтинговые факторы

■ Поддержка СО НКО регионом	■ Социальная значимость
■ Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО	■ Значимость РЦ СО НКО и площадок РОП
■ Медиаактивность	■ Экономическая значимость
■ Результаты экспертного опроса	■ Устойчивость существования СО НКО
	■ Активность деятельности СО НКО

- данные ИФНС о социальных налоговых вычетах по расходам на благотворительность;
- данные Фонда президентских грантов, Президентского фонда культурных инициатив, Росмолодёжи, крупнейших благотворительных фондов, Российского фонда культуры о количестве и суммах грантовых заявок, конкурсов #МыВМЕСТЕ;
- рейтинг благотворительных фондов RAEX;
- данные аналитической платформы Similarweb;
- данные Агентства социальной информации;
- данные поисковых систем «Яндекс», Google;
- данные мониторинга СМИ исследовательской группы ЦИРКОН (число упоминаний и коннотация информационных сообщений в контексте некоммерческого сектора);
- данные Общественной палаты Российской Федерации и региональных общественных палат о перечне членов и бюджетах региональных общественных палат;
- открытые данные региональных администраций, ресурсных центров, оказывающих поддержку СО НКО в регионах, социальных сетей;
- данные сайта «Добро.РФ»;
- данные мониторинга в рамках разработки БД портала «НКО.РФ», создаваемого при поддержке Фонда президентских грантов;
- результаты специального экспертного опроса Общественной палаты Российской Федерации.

ОСНОВНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ НОВАЦИИ В 2023 ГОДУ

В ходе работы над очередным выпуском рейтинга было проведено множество обсуждений, рассмотрен ряд предложений, проанализирован опыт лидеров рейтинга. В результате были приняты следующие решения о доработке методики рейтинга:

- количество показателей в рейтинге выросло до 58, и это улучшает итоговый результат: даже при посредственном качестве исходных данных вероятность погрешностей значительно снижается. Новый рейтинг учитывает 164 метрики (исходных значения);
- фактор «Активность деятельности СО НКО» дополнен показателями конкурсов проекта #МыВМЕСТЕ, грантов Росмолодёжи и конкурсов волонтерских проектов. В текущем выпуске рейтинга (2023 год) число показателей, оценивающих активность СО НКО, достигло 14;
- переработан фактор «Значимость ресурсных центров СО НКО»: теперь он опирается на данные, анализируемые в ходе разработки базы данных портала «НКО.РФ». Все ресурсные центры проходят тщательный отбор и детально анализируются в рамках процедуры мониторинга;
- разработана принципиально новая методика оценки онлайн-доступности информации о мерах региональной поддержки СО НКО. Теперь оценка максимально формализована: по специально составленному перечню ключевых фраз производится поиск ресурсов с информацией о мерах поддержки в поисковых системах «Яндекс» и Google, и в результате оценивается их потенциальная поисковая аудитория. Релевантные ресурсы и страницы, которые удастся найти на первых позициях, получают более высокую оценку онлайн-доступности.

РЕЙТИНГОВАЯ МОДЕЛЬ

Рейтинговая модель исследования включает 9 факторов (критериальных групп). Каждый фактор, в свою очередь, рассчитывается на основе нескольких показателей – в сумме их 58. Если за единицу информации учитывать каждый пункт заполняемой экспертами анкеты и чек-листа мониторинга сайтов, то можно говорить, что каждый регион описывается более чем по 164 первичным параметрам. При этом все они прямо или косвенно помогают ответить на *основной рейтинговый вопрос*.

Таким образом, уровень развития некоммерческого сектора определяется 8 объективными факторами (определяются на основе статистических показателей), а именно:

1. экономическая значимость некоммерческого сектора в регионе;
2. устойчивость существования некоммерческого сектора в регионе;
3. активность деятельности некоммерческого сектора в регионе;
4. уровень поддержки СО НКО со стороны государства;
5. онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО в регионах РФ;
6. медиаактивность региональных СО НКО;
7. социальная значимость некоммерческого сектора в регионе;
8. значимость ресурсных центров СО НКО и площадок РОП.

Девятым фактором являются результаты экспертного опроса членов региональных общественных палат и других региональных экспертов.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ СО НКО

Фактор **«Экономическая значимость СО НКО в регионе»** (вес – 15%) включает следующие показатели:

- *количество СО НКО в регионе* – для сопоставимости используется удельное значение, в расчёте на 1 тыс. жителей, из рассмотрения исключены НКО, заведомо не являющиеся социально ориентированными (адвокатские палаты, политические партии и др.);
- *суммарные сборы СО НКО в регионе* – целевые пожертвования (согласно 6-й форме бухгалтерской отчётности), удельные, отнесённые к бюджету региона (в пилотном рейтинге – к ВРП региона);
- *суммарная выручка СО НКО в регионе* – продажа услуг, товаров (2-я форма бухгалтерской отчётности), удельная, отнесённая к бюджету региона (в пилотном рейтинге – к ВРП региона).

УСТОЙЧИВОСТЬ СУЩЕСТВОВАНИЯ СЕКТОРА СО НКО

Фактор **«Устойчивость существования некоммерческого сектора в регионе»** (вес – 5%) включает следующие показатели:

- *жизнеспособность СО НКО* (сколько СО НКО из всех, зарегистрированных в регионе в течение 5 лет, не было ликвидировано);
- *доля действующих СО НКО* (СО НКО, которые не просто зарегистрированы, но и сдают ненулевую отчётность);
- *количество новых СО НКО*, созданных за 3 года, в расчёте на 1 тыс. жителей;
- *доля судебной нагрузки на СО НКО* в общих активах СО НКО региона;
- *средний возраст СО НКО* в регионе;
- *доля СО НКО, имеющих в собственности нежилое помещение* (из всех СО НКО, действующих в регионе);
- *концентрация сборов СО НКО в регионе* – коэффициент Херфиндаля – Хиршмана, отражающий, насколько сборы СО НКО «монополизированы»;
- *волатильность налоговых вычетов по расходам на благотворительность* – коэффициент вариации – показывает, насколько стабильна сумма социальных вычетов, заявляемых населением региона (иначе – объём осознанных пожертвований со стороны населения).

АКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СО НКО

Фактор **«Активность деятельности СО НКО»** (вес – 15%) включает следующие показатели:

- *активность участия в конкурсах Фонда президентских грантов* (количество СО НКО, подающих заявки на грант, в расчёте на 1 тыс. жителей региона);
- *результативность участия СО НКО в конкурсах Фонда президентских грантов* (доля получивших гранты от подавших);
- *значимость полученных СО НКО грантов ФПГ* – полученные средства Фонда президентских грантов, отнесённые к бюджету региона (в пилотном рейтинге – к ВРП региона);
- *активность участия в конкурсах Президентского фонда культурных инициатив* (количество СО НКО, подающих заявки на грант, в расчёте на 1 тыс. жителей региона);
- *результативность участия СО НКО в конкурсах Президентского фонда культурных инициатив* (доля получивших гранты от подавших);
- *значимость полученных СО НКО грантов ПФКИ* – полученные средства Президентского фонда культурных инициатив, отнесённые к бюджету региона (в пилотном рейтинге – к ВРП региона);
- *значимость полученных грантов*: полученные средства конкурса СО НКО – 2022, конкурса волонтерских проектов и грантов Росмолодёжи, отнесённые к бюджету региона;
- *количество крупнейших БНКО*, представленных в регионе;

- *представленность в реестре СО НКО Минэкономразвития России (реестр, учитывающий СО НКО, которые могут претендовать на дополнительные меры государственной поддержки);*
- *количество региональных СО НКО в рейтингах благотворительных фондов RAEX;*
- *сумма заявки региона на грант Фонда президентских грантов на развитие некоммерческого сектора (отнесённая к бюджету региона);*
- *результативность получения регионом гранта на развитие некоммерческого сектора (отношение суммы выделенного гранта к сумме, одобренной координационным комитетом);*
- *активность участия СО НКО региона в конкурсе #МыВместе (количество СО НКО, подающих заявки на конкурс, в расчёте на 1 тыс. жителей региона);*
- *результативность участия СО НКО региона в конкурсе #МыВместе (доля победителей в конкурсах).*

МЕДИААКТИВНОСТЬ СО НКО

Фактор **«Медиаактивность СО НКО»** (вес – 10%).
Параметры:

- *количество публикаций о региональных СО НКО в материалах АСИ за 3 года (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе);*
- *количество публикаций о региональных СО НКО в материалах АСИ за последний календарный год (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе);*
- *количество публикаций о региональных СО НКО за период пандемии в федеральных и региональных СМИ по данным исследовательской группы ЦИРКОН (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе);*
- *доля публикаций об СО НКО в региональных СМИ в негативной коннотации по данным исследовательской группы ЦИРКОН (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе);*
- *количество упоминаний сектора СО НКО в СМИ по данным «СКАН-Интерфакс».*

ПОДДЕРЖКА СО НКО РЕГИОНАЛЬНОЙ ВЛАСТЬЮ

Фактор **«Поддержка СО НКО региональной властью»** (вес – 15%) включает следующие показатели:

- *объём поддержки СО НКО, оказанной регионом, отнесённый к бюджету региона (в пилотном рейтинге – к ВРП региона);*
- *количество поддержанных регионом СО НКО (отнесено к общему количеству СО НКО в регионе);*
- *объём поддержки инфраструктуры СО НКО региона, отнесённый к бюджету региона.*

ОНЛАЙН-ДОСТУПНОСТЬ ИНФОРМАЦИИ О ПОДДЕРЖКЕ СО НКО

Фактор «**Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО в регионах РФ**» (вес – 5%) в 2023 году претерпел значительные изменения.

Если ранее оценка производилась на основе мониторинга и сильно зависела от человеческого фактора, что вызывало вопросы, то теперь оценка полностью формализована и объективно отражает видимость и востребованность информации о поддержке СО НКО в регионе: по сути, это оценка потенциальной аудитории, отнесённой к населению региона.

Подготовка обновлённых показателей фактора онлайн-доступности представлена следующими этапами.

1. **Сбор прямых ссылок на страницы с информацией о мерах поддержки СО НКО** – публикации о конкурсах, субсидиях, грантах и иных мерах поддержки во всех регионах РФ. Массив ссылок сформирован из двух источников:
 - анкеты, полученные от региональных администраций, – **от 72 регионов**;
 - дополнительный прямой поиск информации в поисковых системах и социальных сетях.

Сформирован реестр, представленный **1687** уникальными ресурсами (страницами в сети «Интернет»).

2. **Формирование «семантического ядра»** – то есть ключевых слов (фраз), по которым потенциальные получатели поддержки могут найти информацию. Семантическое ядро представлено такими поисковыми фразами, как «*поддержка СО НКО*», «*гранты СО НКО*», «*консультации СО НКО*», «*семинары СО НКО*», «*конкурсы СО НКО*» и др. – всего 42 фразы, каждая из которых представлена в 85 вариантах (по числу регионов) – то есть общее число поисковых фраз составляет 3570.
3. По каждой поисковой фразе из семантического ядра производится:
 - **анализ частотности** их использования в системах «Яндекс» и Google (как часто пользователи ищут информацию по данным поисковым фразам);
 - **анализ позиций**, на которых находятся страницы с информацией о мерах поддержки СО НКО по каждому из поисковых запросов.
4. Результат поиска **агрегируется в два сводных индекса («Яндекс» и Google)**, отражающих потенциальную поисковую аудиторию всех ресурсов региона с информацией о поддержке СО НКО; при этом чем выше в поисковой выдаче находится искомая страница, тем выше её влияние на индекс.

Поисковая интернет-аудитория Vol_Y_R сайтов региона R для выбранного семантического ядра рассчитывается по следующей формуле:

$$Vol_Y_R = \sum_{j=1}^{C_R} \sum_{i=1}^N F_{iR} \frac{1}{K_{ijR} \times 2 \left(E \left[\frac{K_{ijR}}{10} \right] - 1 \right)'}$$

где:

R – выбранный регион,

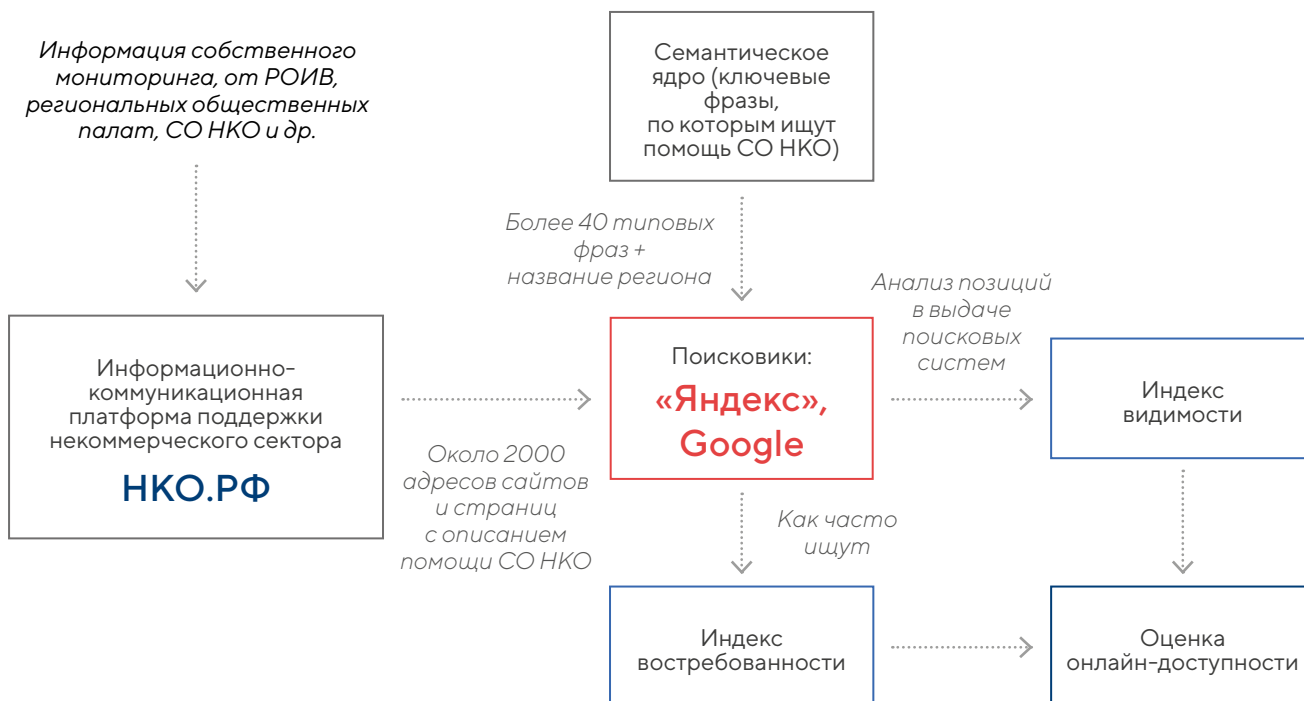
N – количество поисковых фраз в семантическом ядре,

F_{iR} – частотность i -й поисковой фразы, конкатенированной с наименованием R -го региона,

K_{ijR} – позиция j -го доменного имени в поисковой выдаче по i -й поисковой фразе, конкатенированной с наименованием R -го региона,
 $E[x]$ – целая часть x .

Аналогичным образом вычисляется потенциальная поисковая интернет-аудитория для системы Google.

Алгоритм анализа онлайн-доступности информации о поддержке СО НКО в регионах РФ можно рассмотреть на представленной схеме:



СОЦИАЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ СО НКО

Фактор **«Социальная значимость некоммерческого сектора в регионе»** (вес – 15%) включает следующие показатели:

- количество исполнителей общественно полезных услуг (ИОПУ), отнесённое к количеству СО НКО;
- численность работников СО НКО в регионе, отнесённая к численности населения региона;
- численность волонтеров СО НКО в регионе, отнесённая к численности населения региона;
- численность волонтеров СО НКО по данным Добро.РФ;
- динамика численности работников СО НКО в сравнении с предшествующим периодом;
- динамика численности добровольцев СО НКО в сравнении с предшествующим периодом;
- сумма социальных налоговых вычетов по расходам на благотворительность (отнесённая к доходам населения региона);
- количество жителей региона, заявивших налоговые вычеты по расходам на благотворительность (отнесённое к численности населения региона);
- динамика налоговых вычетов по расходам на благотворительность (линейный тренд за 5 лет);
- количество СО НКО в реестре поставщиков социальных услуг (в рамках 442-ФЗ);
- общий объём социальных услуг в регионе (отнесённый к бюджету региона);
- наличие региона в перечне пилотных регионов по социальному заказу (да/нет).

ЗНАЧИМОСТЬ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ ПОДДЕРЖКИ СО НКО

Фактор **«Значимость ресурсных центров поддержки СО НКО и площадок региональных общественных палат»** (вес – 10%).

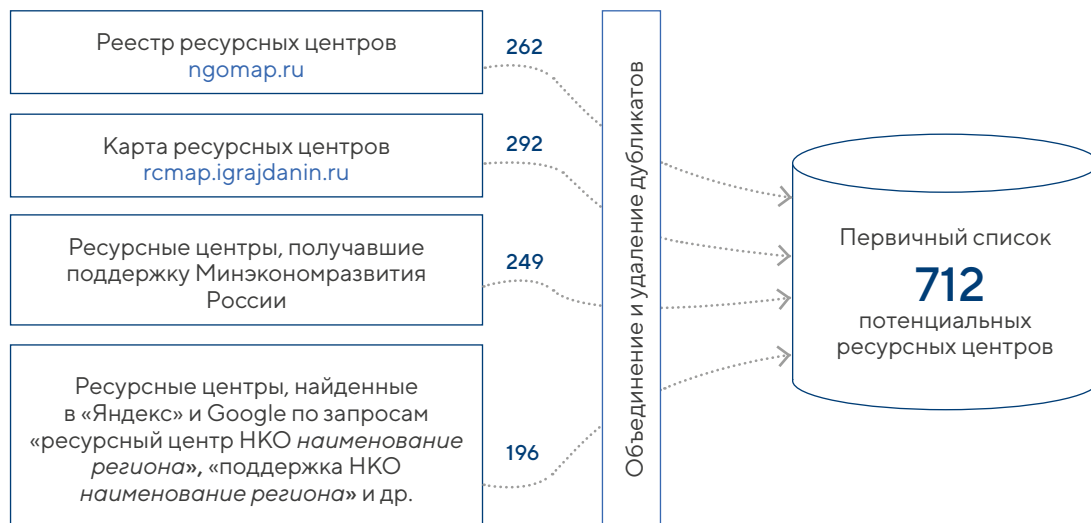
Этот фактор был кардинальным образом переработан по результатам многочисленных экспертных консультаций и дискуссий в регионах. В рамках анализа ресурсных центров в регионе первоначально был составлен перечень таких организаций.

В перечень изначально были включены ресурсные центры, представленные на порталах «Карта ресурсных центров НКО» (rcmap.igrajdanin.ru), «Инфраструктурные организации для НКО» (ngomap.ru), а также ресурсные центры, которые получали поддержку Минэкономразвития России.

Далее полученный перечень был дополнен организациями, которые удалось найти в поисковых системах «Яндекс» и Google при поиске по запросу

сам «ресурсный центр НКО <наименование региона>», «поддержка НКО <наименование региона>» и др., содержимое сайтов которых позволяло идентифицировать их как относящиеся к анализируемой тематике.

Предварительный перечень организаций, потенциально относящихся к категории «ресурсный центр СО НКО», составил 712 организаций.

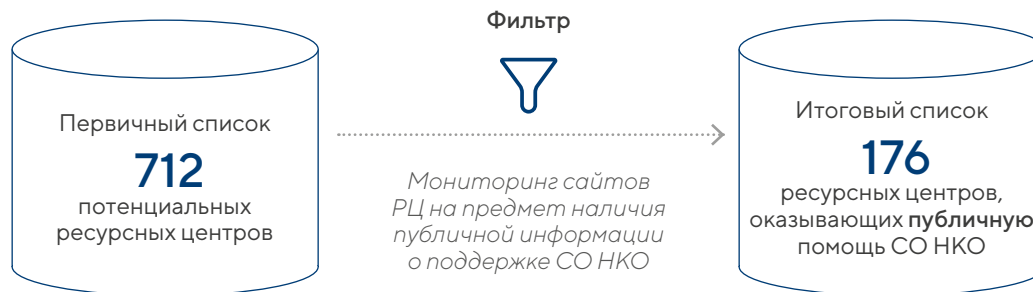


Под ресурсным центром для целей рейтинга подразумевается структура, **публично** оказывающая следующие **виды ресурсной поддержки** социально ориентированным некоммерческим организациям:

- финансовую (в частности, предоставление грантового финансирования для СО НКО);
- материальную (предоставление помещений и оборудования на безвозмездной или льготной основе)
- образовательную (проведение обучающих семинаров, конференций, вебинаров для СО НКО);
- консультационную и методическую (оказание индивидуальных управленческих, юри-

дических, бухгалтерских и иных профильных консультаций, необходимых в деятельности СО НКО).

Ресурсный центр учитывается в рейтинге, если он имеет **сайт, на котором сформулировано предложение** об одном или нескольких видах поддержки с указанием условий и порядка предоставления такой поддержки. При обнаружении такого предложения оно **размещается на платформе «НКО.РФ»** – все заинтересованные лица имеют возможность ознакомиться с опубликованной на платформе составителями рейтинга информацией и при необходимости дать свои поправки.



В итоговом рейтинговом факторе учтены следующие показатели по каждому региону РФ:

- количество ресурсных центров, оказывающих публичную помощь, отнесённое к количеству СО НКО в регионе;
- суммарные сборы ресурсных центров региона, отнесённые к сборам всех СО НКО в регионе;
- доля ресурсных центров, оказывающих безвозмездную публичную помощь СО НКО;
- доля ресурсных центров, сдающих ненулевую бухгалтерскую отчётность, от всех действующих ресурсных центров в регионе;
- суммарная аудитория соцсетей ресурсных центров, оказывающих публичную помощь СО НКО;
- балл региона в рейтинге РОП.

ЭКСПЕРТНЫЙ ОПРОС

Экспертный опрос (вес – 10%).

В 2023 году экспертный опрос охватил **6431 участника** из всех субъектов Российской Федерации (для сравнения, в выпуске рейтинга 2022 года число участников экспертного опроса составило **2438**, а в 2021 году – лишь **1881**).

Опрос основывался на теоретической модели, согласно которой некоммерческий сектор может

быть описан как институциональная сфера, основной функцией которой является создание условий для распознавания и решения обществом, государством и бизнесом социально значимых проблем.

Исходя из этого, были сформулированы группы вопросов, позволяющие получить экспертную оценку функционального состояния и взаимодействия некоммерческого сектора со всеми

заинтересованными сторонами (стейкхолдерами) процесса распознавания и решения социально значимых проблем:

- оценка взаимодействия некоммерческого сектора и власти в регионе:
 - вовлечённость власти в развитие некоммерческого сектора,
 - влияние СО НКО на принимаемые властью решения,
 - уровень административных барьеров для деятельности СО НКО;
- оценка взаимодействия некоммерческого сектора и СМИ в регионе:
 - внимание СМИ к тематике некоммерческого сектора,
 - способность СО НКО привлекать внимание СМИ к социальным проблемам,
 - компетенции СО НКО во взаимодействии со СМИ,
 - представленность некоммерческого сектора в социальных сетях;
- оценка взаимодействия некоммерческого сектора и бизнеса в регионе:
 - развитие социального предпринимательства в регионе,
 - вовлечённость бизнеса в развитие некоммерческого сектора,
 - распространённость практик корпоративной социальной ответственности;
- оценка вклада региональных общественных палат в развитие некоммерческого сектора;
- оценка сплочённости самого некоммерческого сектора.

Общие принципы подготовки рейтинга можно сформулировать следующим образом.

1. **Максимальная информативность.** Используются все доступные на данный момент источники информации о предмете рейтинга, которые смогли рекомендовать разработчики и участники рабочей группы.
2. **Валидность информации для рейтинга.** По подавляющему числу параметров была собрана информация по всем 85 регионам, был проведён анализ информации на предмет выявления очевидных ошибок, была проведена математическая, строго формализованная фильтрация данных для удаления «выбросов», то есть таких значений, которые лежат аномально далеко от других значений в наборе данных.
3. **Устойчивость рейтинговой модели** (рейтинговая модель является устойчивой в случае, если малые отклонения в исходных данных или настройках модели не приводят к существенному изменению результата).
4. **Оптимальная размерность рейтинговой модели** (точнее, неизбыточная размерность: любое сокращение числа показателей приводит к ухудшению качества модели).
5. **Интегральность.** Для целей экспертной оценки и принятия управленческих решений следует использовать прежде всего интегральный рейтинг, однако для большей наглядности и демонстрации достижений регионов в отдельных направлениях возможно использовать субрейтинги по отдельным факторам.

НАБЛЮДЕНИЯ РЕЙТИНГА

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДИСПРОПОРЦИИ В СЕКТОРЕ СО НКО

Рейтинг «Регион-НКО» выявил огромные диспропорции в развитии третьего сектора в регионах.

Даже после поправки на масштаб и уровень финансирования региона по всем показателям рейтинга «Регион-НКО» наблюдаются различия в десятки, сотни, порой тысячи раз.

Для анализа глубины и масштаба диспропорций в настоящем рейтинге используется индекс Джини,

который рассчитывается как отношение площади фигуры, образованной кривой Лоренца, построенной для значений выбранного рейтингового показателя, и прямой равенства к площади треугольника, образованного прямой равенства и осями.

Расчёт индекса Джини для всех рейтинговых показателей, а также графическое представление распределения значений показателей представлены в таблице ниже.

Показатель рейтинга «Регион-НКО»	Индекс Джини	График распределения значений
Рейтинговый фактор «Экономическая значимость СО НКО»		
Удельное количество СО НКО / 1 тыс. жителей	22,9	
Суммарные сборы СО НКО / бюджет региона	35,2	
Выручка СО НКО / бюджет региона	41,0	

Показатель рейтинга «Регион-НКО»	Индекс Джини	График распределения значений
Рейтинговый фактор «Устойчивость существования СО НКО»		
Жизнеспособность СО НКО (за 5 лет)	15,6	
Доля действующих СО НКО (сдающих ненулевую бух.отчётность)	19,9	
Количество новых СО НКО, созданных за 3 года	33,3	
Судебная нагрузка СО НКО	18,4	
Средний возраст СО НКО в регионе	16,9	
Концентрация сборов СО НКО в регионе	26,4	
Волатильность налоговых вычетов на благотворительность	29,0	
Доля СО НКО, имеющих в собственности нежилое помещение	25,4	
Рейтинговый фактор «Активность деятельности СО НКО»		
Активность участия СО НКО в конкурсах Фонда президентских грантов	30,8	
Результативность участия СО НКО в конкурсах Фонда президентских грантов	25,4	

Показатель рейтинга «Регион-НКО»	Индекс Джини	График распределения значений
Значимость полученных СО НКО грантов Фонда президентских грантов	28,7	
Активность участия СО НКО в конкурсах ПФКИ	26,5	
Результативность участия СО НКО в конкурсах ПФКИ	16,4	
Значимость участия СО НКО в конкурсах ПФКИ	28,0	
Значимость грантов ПФКИ, конкурс СО НКО, конкурс волонтерства, Росмолодёжь	29,0	
Количество крупнейших БНКО, представленных в регионе	38,0	
Представленность СО НКО в реестре Минэкономразвития России	28,7	
Количество СО НКО в рейтингах RAEX на 1000 действующих	34,0	
Сумма заявки региона на развитие СО НКО, одобренная КК ФПГ / бюджет региона	28,7	
Значимость полученного регионом гранта на развитие СО НКО (на 1000 жителей региона)	16,4	

Показатель рейтинга «Регион-НКО»	Индекс Джини	График распределения значений
Активность участия СО НКО региона в конкурсе #МЫВМЕСТЕ	21,2	
Результативность участия СО НКО региона в конкурсе #МЫВМЕСТЕ	19,5	
Рейтинговый фактор «Поддержка СО НКО регионом»		
Объем поддержки СО НКО	32,2	
Количество поддержанных СО НКО	31,3	
Поддержка инфраструктуры СО НКО	51,3	
Рейтинговый фактор «Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО»		
Потенциальная поисковая аудитория в системе «Яндекс» информации о мерах поддержки СО НКО в регионе	24,1	
Потенциальная поисковая аудитория в системе Google информации о мерах поддержки СО НКО в регионе	22,8	
Рейтинговый фактор «Медиаактивность СО НКО»		
Количество публикаций АСИ за 3 года на 100 СО НКО	21,0	
Количество публикаций АСИ за 1 год на 100 СО НКО	27,9	

Показатель рейтинга «Регион-НКО»	Индекс Джини	График распределения значений
Количество публикаций в СМИ по данным ЦИРКОН о СО НКО	16,6	
Доля публикаций в негативной коннотации в СМИ по данным ЦИРКОН	28,4	
Количество упоминаний сектора СО НКО в СМИ по данным «СКАН-Интерфакс»	26,1	
Рейтинговый фактор «Результаты экспертного опроса о деятельности СО НКО»		
Оценка по фактору «СО НКО и власть»	15,7	
Оценка по фактору «СО НКО и СО НКО»	14,7	
Оценка по фактору «СО НКО и медиа»	12,7	
Оценка по фактору «СО НКО и бизнес»	22,9	
Разброс экспертных оценок	17,2	
Рейтинговый фактор «Социальная значимость деятельности СО НКО»		
Количество ИОПУ в регионе на 100 СО НКО	22,9	

Показатель рейтинга «Регион-НКО»	Индекс Джини	График распределения значений
Численность работников СО НКО 2022 на 1 тыс. жителей	21,6	
Численность добровольцев СО НКО 2022 на 1 тыс. жителей	27,9	
Численность волонтеров по данным добро.рф	21,3	
Динамика численности работников СО НКО 2022/2021	12,4	
Динамика численности добровольцев 2022/2021	19,3	
Вычеты на благотворительность на 1 млн доходов населения региона	27,4	
Количество налогоплательщиков с вычетами на благотворительность (на 1 млн жителей)	22,1	
Линейный тренд налоговых вычетов на благотворительность (за 5 лет)	48,4	
Количество СО НКО в реестре поставщиков социальных услуг в рамках 442-ФЗ	22,9	
Сумма возмещения СО НКО соц. услуг из бюджета (442-ФЗ) / бюджет региона	56,5	

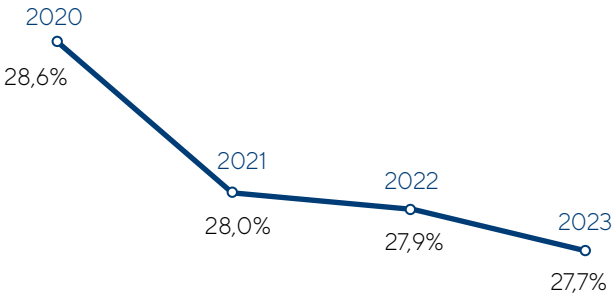
Показатель рейтинга «Регион-НКО»	Индекс Джини	График распределения значений
Наличие региона в перечне пилотных регионов по соц. заказу (да/нет)	55,3	
Рейтинговый фактор «Значимость ресурсных центров СО НКО»		
Количество действующих РЦ в регионе на 100 действующих СО НКО в регионе	23,9	
Суммарные сборы РЦ региона / сборы всех СО НКО в регионе	56,2	
Доля РЦ, оказывающих безвозмездную помощь СО НКО	35,4	
Доля РЦ, сдающих ненулевую бух.отчётность, от всех действующих РЦ	7,0	
Суммарная аудитория соцсетей действующих РЦ	42,2	
Балл региона в рейтинге РОП	21,2	

Проблема выявленных в рамках рейтинга «Регион-НКО» региональных диспропорций вошла в актуальную повестку государственной политики в сфере развития некоммерческого сектора. Так, на заседании Совета при Правительстве Российской Федерации по вопросам попечительства в социальной сфере под председательством

заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Т.А. Голиковой 26.05.2022 было дано поручение Минэкономразвития России совместно с Общественной палатой Российской Федерации с учётом результатов рейтинга «Регион-НКО» проработать методические рекомендации для органов исполнительной власти

субъектов Российской Федерации по снижению наиболее значимых региональных диспропорций.

Рейтинг стал инструментом преобразований как на федеральном, так и на региональном уровне. И во многом благодаря этим преобразованиям уровень диспропорций снижается. Как показывают итоги исследования по результатам четырёх выпусков рейтинга «Регион-НКО», индекс диспропорций сектора СО НКО (рассчитанный как средневзвешенная величина индекса Джини для всех показателей рейтинга) стабильно снижается на горизонте четырёх лет.



Индекс диспропорций сектора СО НКО (индекс Джини)

Среди показателей с наибольшими диспропорциями можно отметить следующие (топ-10).

Топ-10 показателей с наибольшими диспропорциями в 2023 году

Показатель	Индекс Джини
Сумма возмещения СО НКО соц. услуг из бюджета (442-ФЗ) / бюджет региона	56,5%
Суммарные сборы РЦ региона / сборы всех СО НКО в регионе	56,2%
Наличие региона в перечне пилотных регионов по соц. заказу (да/нет)	55,3%
Поддержка инфраструктуры СО НКО	51,3%
Линейный тренд налоговых вычетов по расходам на благотворительность (за 5 лет)	48,4%
Суммарная аудитория соцсетей действующих РЦ	42,2%
Выручка СО НКО / бюджет региона	41,0%
Количество крупнейших БНКО, представленных в регионе	38,0%
Доля РЦ, оказывающих публичную помощь, от всех действующих РЦ в регионе	35,4%
Суммарные сборы СО НКО / бюджет региона	35,2%

Наиболее сбалансированными показателями являются приведенные ниже.

Топ-10 наиболее сбалансированных показателей в 2023 году

Показатель	Индекс Джини
Динамика численности работников СО НКО 2022/2021	12,4%
Оценка по фактору «СО НКО и медиа»	12,7%
Оценка по фактору «СО НКО и СО НКО»	14,7%
Жизнеспособность СО НКО (за 5 лет)	15,6%
Оценка по фактору «СО НКО и власть»	15,7%
Результативность получения регионом гранта на развитие СО НКО	16,4%
Результативность участия СО НКО в конкурсах ПФКИ	16,4%
Количество публикаций в СМИ по данным ЦИРКОН	16,6%
Средний возраст СО НКО в регионе	16,9%
Доля РЦ, сдающих ненулевую бух.отчётность, от всех действующих РЦ	7,0%

БЕНЧМАРКИ И ЦЕЛЕВЫЕ ОРИЕНТИРЫ РЕЙТИНГА

Показатель рейтинга «Регион-НКО»	Зна- чение лидера	Пороговое значение для вхождения в дециль										Аут- сайдер (мини- мум)	Сред- нее значе- ние
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Рейтинговый фактор «Экономическая значимость СО НКО»													
Удельное количество СО НКО / 1 тыс. жителей	3,37	1,66	1,27	1,13	1,06	1,00	0,92	0,82	0,76	0,67	0,29	1,10	
Суммарные сборы СО НКО / бюджет региона	0,48	0,12	0,11	0,08	0,07	0,06	0,05	0,05	0,04	0,02	0,00	0,07	
Выручка СО НКО / бюджет региона	0,08	0,04	0,03	0,03	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00	0,02	
Рейтинговый фактор «Устойчивость существования СО НКО»													
Жизнеспособность СО НКО (за 5 лет)	0,98	0,96	0,95	0,95	0,94	0,94	0,93	0,92	0,91	0,90	0,83	0,93	
Доля действующих СО НКО (сдающих ненулевую бух. отчётность)	0,67	0,62	0,60	0,58	0,57	0,55	0,53	0,50	0,44	0,33	0,19	0,52	
Количество новых СО НКО, созданных за 3 года	0,75	0,34	0,28	0,23	0,21	0,18	0,16	0,15	0,14	0,12	0,06	0,22	
Судебная нагрузка СО НКО	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02	0,02	0,47	0,02	
Средний возраст СО НКО в регионе	186,3	173,4	164,9	159,0	157,1	154,9	151,9	149,0	143,1	126,9	33,7	151,2	
Концентрация сборов СО НКО в регионе	0,04	0,08	0,09	0,11	0,12	0,13	0,16	0,20	0,23	0,40	0,91	0,20	
Волатильность налоговых вычетов на благотворительность	0,02	0,18	0,23	0,27	0,34	0,45	0,59	0,68	0,80	1,17	1,73	0,57	

Показатель рейтинга «Регион-НКО»	Значение лидера	Пороговое значение для вхождения в дециль										Аут-сайдер (минимум)	Среднее значение
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Доля СО НКО, имеющих в собственности нежилое помещение	0,21	0,05	0,04	0,04	0,03	0,03	0,03	0,03	0,02	0,02	0,01	0,03	
Рейтинговый фактор «Активность деятельности СО НКО»													
Активность участия СО НКО в конкурсах Фонда президентских грантов	2,62	0,71	0,56	0,50	0,45	0,42	0,38	0,36	0,33	0,28	0,19	0,48	
Результативность участия СО НКО в конкурсах Фонда президентских грантов	0,53	0,46	0,42	0,40	0,38	0,36	0,35	0,32	0,29	0,27	0,19	0,36	
Значимость полученных СО НКО грантов Фонда президентских грантов	6,30	4,74	3,75	3,45	3,08	2,65	2,25	1,70	1,26	0,91	0,20	2,68	
Активность участия СО НКО в конкурсах ПФКИ	1,51	0,55	0,39	0,32	0,30	0,26	0,23	0,22	0,19	0,17	0,06	0,31	
Результативность участия СО НКО в конкурсах ПФКИ	0,33	0,17	0,15	0,14	0,13	0,11	0,10	0,09	0,08	0,06	0,00	0,12	
Значимость участия СО НКО в конкурсах ПФКИ	28,32	14,28	10,25	8,96	7,44	6,35	5,64	4,76	3,92	2,55	1,11	7,52	
Значимость грантов ПФКИ, конкурс СО НКО, конкурс волонтерства, Росмолодёжь	0,58	0,16	0,13	0,09	0,08	0,07	0,05	0,05	0,03	0,02	0,00	0,09	
Количество крупнейших БНКО, представленных в регионе	14,00	7,00	6,00	5,00	4,00	3,00	3,00	3,00	2,00	1,00	1,00	3,95	

Показатель рейтинга «Регион-НКО»	Зна- чение лидера	Пороговое значение для вхождения в дециль										Аут- сайдер (мини- мум)	Сред- нее значе- ние
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Представленность СО НКО в реестре Минэкономразвития России	9,00	0,94	0,85	0,75	0,72	0,67	0,65	0,60	0,56	0,51	0,40		0,80
Количество СО НКО в рейтингах RAEX на 1000 действующих	23,87	11,06	8,20	6,59	5,68	5,29	4,78	2,95	1,86	0,00	0,00		5,41
Сумма заявки региона на развитие СО НКО, одобренная КК ФПГ / бюджет региона	1,01	0,56	0,40	0,30	0,25	0,21	0,18	0,14	0,11	0,06	0,00		0,27
Значимость полученного регионом гранта на развитие СО НКО (на 1000 жителей региона)	0,29	0,05	0,03	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00		0,02
Активность участия СО НКО региона в конкурсе #МыВМЕСТЕ	16,06	5,57	4,21	3,12	2,73	2,33	2,14	1,93	1,72	1,15	0,00		3,05
Результативность участия СО НКО региона в конкурсе #МыВМЕСТЕ	33,33	5,00	1,19	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		1,53
Рейтинговый фактор «Поддержка СО НКО регионом»													
Объем поддержки СО НКО	25,00	9,40	7,07	5,45	4,05	2,80	2,19	1,67	1,23	0,67	0,00		4,31
Количество поддержанных СО НКО	0,44	0,17	0,14	0,10	0,09	0,08	0,08	0,06	0,05	0,04	0,00		0,10
Поддержка инфраструктуры СО НКО	1,94	0,59	0,37	0,28	0,14	0,05	0,03	0,02	0,00	0,00	0,00		0,21

Показатель рейтинга «Регион-НКО»	Зна- чение лидера	Пороговое значение для вхождения в дециль										Аут- сайдер (мини- мум)	Сред- нее значе- ние
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Рейтинговый фактор «Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО»													
Потенциальная поисковая аудитория в системе «Яндекс» информации о мерах поддержки СО НКО в регионе	267 933	16 448	10 754	8306	6529	4017	3030	1971	1431	323	3		12 692
Потенциальная поисковая аудитория в системе Google информации о мерах поддержки СО НКО в регионе	538 140	63 888	25 765	17 130	12 025	7389	5540	4060	2553	643	1		29 876
Рейтинговый фактор «Медиаактивность СО НКО»													
Количество публикаций АСИ за 3 года на 100 СО НКО	137,18	12,54	9,26	6,50	5,52	4,76	3,93	2,99	2,15	1,42	0,00		7,41
Количество публикаций АСИ за 1 год на 100 СО НКО	41,69	3,86	2,67	2,07	1,72	1,27	1,04	0,89	0,61	0,27	0,00		2,25
Количество публикаций в СМИ по данным ЦИРКОН	17,33	5,06	3,65	2,63	2,37	2,07	1,82	1,66	1,34	1,00	0,00		2,71
Доля публикаций в негативной коннотации в СМИ по данным ЦИРКОН	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,04	0,05	0,07	0,13		0,02
Количество упоминаний сектора СО НКО в СМИ по данным «СКАН-Интерфакс»	233 945	19 105	13 928	12 496	10 846	8866	7672	6310	4272	3089	911		13 125
Рейтинговый фактор «Результаты экспертного опроса о деятельности СО НКО»													
Оценка по фактору «СО НКО и власть»	8,12	6,09	5,60	5,40	5,25	5,10	4,66	4,38	4,05	3,54	0,50		4,88

Показатель рейтинга «Регион-НКО»	Зна- чение лидера	Пороговое значение для вхождения в дециль										Аут- сайдер (мини- мум)	Сред- нее значе- ние
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Оценка по фактору «СО НКО и СО НКО»	7,24	4,69	4,44	4,32	4,16	3,97	3,72	3,39	3,24	2,91	1,00		3,92
Оценка по фактору «СО НКО и медиа»	4,37	3,44	3,06	2,96	2,85	2,79	2,66	2,54	2,25	2,09	0,25		2,74
Оценка по фактору «СО НКО и бизнес»	7,24	6,37	6,13	5,90	5,73	5,36	5,22	4,85	4,38	3,87	2,81		5,29
Разброс экспертных оценок	0,00	0,38	0,42	0,44	0,47	0,51	0,54	0,60	0,63	0,73	0,95		0,51
Рейтинговый фактор «Социальная значимость деятельности СО НКО»													
Количество ИОПУ в регионе на 100 СО НКО	4,04	2,37	2,01	1,55	1,37	1,14	0,92	0,74	0,63	0,51	0,00		1,30
Численность работников СО НКО в 2022 году на 1 тыс. жителей	10,97	4,29	3,92	3,62	3,24	2,85	2,49	2,24	2,08	1,72	0,52		3,07
Численность добровольцев СО НКО в 2022 году на 1 тыс. жителей	178,51	35,94	19,09	13,97	12,64	10,00	8,50	6,49	5,18	3,84	1,27		15,82
Численность волонтеров по данным добро.рф	48 405	14 479	8935	6336	5413	4189	3227	2707	2079	1552	103		6575
Динамика численности работников 2022/2021	0,22	0,05	0,02	0,01	0,00	0,01	0,02	0,04	0,05	0,06	0,59		0,02
Динамика численности добровольцев 2022/2021	0,53	0,10	0,06	0,01	0,01	0,04	0,07	0,13	0,18	0,32	0,59		0,07
Вычеты на благотворительность на 1 млн доходов населения региона	12 728,5	519,3	153,1	86,3	58,5	42,3	32,9	25,7	17,4	9,60	0,00		303,3
Количество налогоплательщиков с вычетами на благотворительность (на 1 млн жителей)	337,5	183,8	107,7	79,2	65,6	50,4	38,2	29,7	22,1	8,90	0,00		73,4

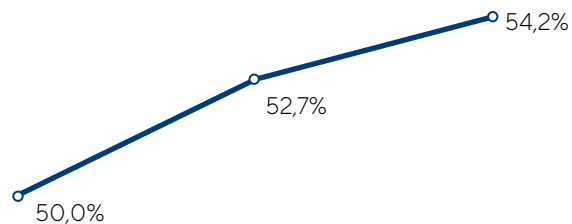
Показатель рейтинга «Регион-НКО»	Значение лидера	Пороговое значение для вхождения в дециль										Аут-сайдер (минимум)	Среднее значение
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Линейный тренд налоговых вычетов на благотворительность (за 5 лет)	1086,21	28,07	11,08	5,76	3,26	1,86	1,34	0,79	0,51	0,10	0,01		31,51
Количество СО НКО в реестре поставщиков социальных услуг в рамках 442-ФЗ	92,00	40,00	23,00	16,00	14,00	10,00	9,00	7,00	5,00	3,00	0,00		16,45
Сумма возмещения СО НКО соц. услуг из бюджета (442-ФЗ) / бюджет региона	10,16	1,28	0,73	0,27	0,19	0,07	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00		0,46
Наличие региона в перечне пилотных регионов по соц. заказу (да/нет)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,45
Рейтинговый фактор «Значимость ресурсных центров СО НКО и институциональных площадок РОП»													
Количество действующих РЦ в регионе на 100 действующих СО НКО в регионе	0,69	0,36	0,29	0,21	0,17	0,14	0,12	0,09	0,07	0,03	0,00		0,17
Суммарные сборы РЦ региона / сборы всех СО НКО в регионе	2163,37	9,71	3,65	1,43	1,02	0,53	0,29	0,07	0,00	0,00	0,00		28,41
Доля РЦ, оказывающих безвозмездную помощь СО НКО	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,75	0,00	0,00		0,85
Доля РЦ, сдающих ненулевую бух.отчётность, от всех действующих РЦ	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,80	0,67	0,40	0,00	0,00	0,00		0,63
Суммарная аудитория соцсетей действующих РЦ	547 066	35 664	15 000	10 000	5662	5000	1566	0,00	0,00	0,00	0,00		23 151
Балл региона в рейтинге РОП	73,96	60,14	56,94	54,76	52,10	49,97	47,94	43,80	41,57	31,82	12,03		48,34

РАЗВИТИЕ СЕКТОРА НА ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ

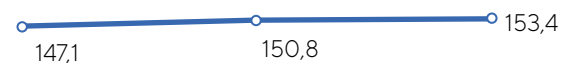
Рейтинг «Регион-НКО» демонстрирует ряд позитивных изменений в некоммерческом секторе:

- количество зарегистрированных СО НКО выросло за 2 года со 147 тыс. до 153,4 тыс.;
- сектор выходит из тени: доля СО НКО, сдающих ненулевую бухгалтерскую отчётность, выросла за 2 года с 50 до 54,2%;
- 13,6 тыс. граждан заявили налоговые вычеты по расходам на благотворительность в 2022 году. В 2020 году таких граждан было на треть меньше – 9,9 тыс.;
- сумма пожертвований граждан (налоговых вычетов по расходам на благотворительность) за 2 года выросла почти **в 2,5 раза** (с **3,9** млрд до **9,4** млрд рублей). Это свидетельствует о **росте осознанной благотворительности** у населения, что, в свою очередь, подчёркивает достижения некоммерческого сектора в повышении информированности граждан о СО НКО и их проектах.

Доля СО НКО, сдавших ненулевую отчётность



Число зарегистрированных СО НКО, тыс.



Число СО НКО, сдавших ненулевую отчётность, тыс.

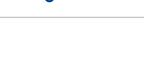


2020 2021 2022

РАЗВИТИЕ СЕКТОРА НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

25 регионов России в 2020–2023 годах совместно с Общественной палатой Российской Федерации планомерно работают над развитием третьего сектора на основе аналитики рейтинга. Со стороны региона, как правило, выступает объединённая команда из представителей администрации, региональной общественной палаты и некоммерческих организаций.

Активная работа в регионе совместно с Общественной палатой, аффилированными структурами и организаторами рейтинга – анализ, формирование дорожных карт и выработка комплекса мер по развитию сектора СО НКО – привела к значительному продвижению таких регионов в рейтинге.

Место в рейтинге	Изменение позиции в 2023 году	Изменение позиции за три года	Динамика
Нижегородская область	▲ 23	▲ 51	
Владимирская область	▲ 16	▲ 15	
Орловская область	▲ 15	▲ 4	
Рязанская область	▲ 14	▲ 18	
Кировская область	▲ 5	▲ 33	
Ленинградская область	▲ 4	▲ 26	
Республика Коми	▲ 4	▲ 20	
Архангельская область	▲ 4	▲ 5	
Курская область	▲ 3	▲ 50	
Московская область	▲ 1	▲ 25	
Смоленская область	▲ 1	▲ 13	
Тверская область	▲ 1	▲ 5	
Белгородская область	■ 0	▲ 19	

Место в рейтинге	Изменение позиции в 2023 году	Изменение позиции за три года	Динамика
Мурманская область	— 0	▲ 14	
Республика Марий Эл	— 0	▲ 7	
Калужская область		▲ 26	
Новгородская область		▲ 33	
Чувашская Республика		▲ 13	

РЕЙТИНГ – БАЗА ДЛЯ ПРОЕКТОВ РАЗВИТИЯ СО НКО

На состоявшемся 12–14 августа 2022 года проектом семинаре Общественной палаты России в мастерской управления «Сенеж» руководители всех региональных общественных палат и региональных СО НКО начали обсуждение общих подходов к развитию третьего сектора. Больше всего нареканий вызвал дефицит информации о мерах поддержки и коммуникациях с региональными органами исполнительной власти.

Для устранения этого барьера было предложено создать **информационно-коммуникационную платформу «НКО.РФ»**. Проект был поддержан в 2023 году Фондом президентских грантов.

С платформой уже взаимодействуют администрации более 70 регионов. Региональные общественные палаты выступают верификатором платформы «НКО.РФ», а платформа, в свою очередь, становится источником данных для рейтинга.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОЕКТА

МАСШТАБ ИЛИ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

В региональном рейтинге третьего сектора («Регион-НКО») преобладают удельные показатели, сводящие к минимуму эффект влияния масштаба самого региона. Регионы, по существу, сравниваются с учётом эффективности третьего сектора, степени его влияния на жизнь региона.

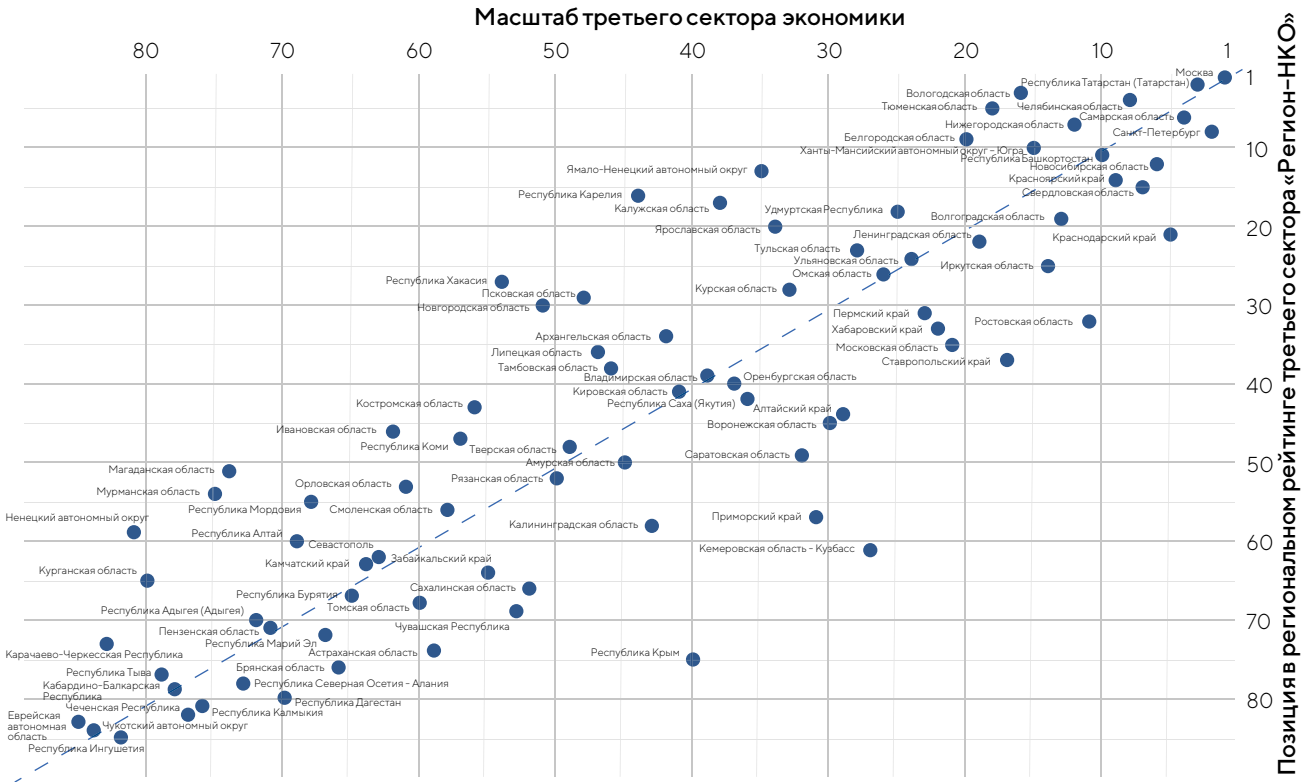
Однако не менее важно оценить и собственно масштаб третьего сектора, степень его влияния на жизнь страны в целом. Поэтому наряду с анализом удельных показателей, отнесённых к размерам региона, был составлен список регионов по той же методике, но с использованием не удельных, а абсолютных величин аналогичных показателей. То есть для составления перечня в расчёт принималось не число СО НКО на тысячу жителей, а просто количество СО НКО, не выручка, отнесённая к бюджету, а просто выручка и т.д.

В конечном итоге это позволило составить двумерную карту, на которой каждый из регионов

позиционируется в двух осях: одна отражает относительный уровень и качество развития некоммерческого сектора в регионе безотносительно к его размеру, а вторая – абсолютный вклад некоммерческого сектора региона в экономику страны.

Двумерную карту, получившую рабочее название «звёздное небо», следует интерпретировать следующим образом: по оси абсцисс отмерены позиции регионов по масштабу третьего сектора, по оси ординат – позиции в региональном рейтинге третьего сектора, отсчёт для визуального удобства ведётся от правого верхнего угла.

Регионы, находящиеся в верхнем правом квадранте, характеризуются наиболее сбалансированной позицией: масштаб их сектора СО НКО значителен, при этом качество некоммерческого сектора в регионе достаточно высокое, то есть все ресурсы для его развития используются эффективно.



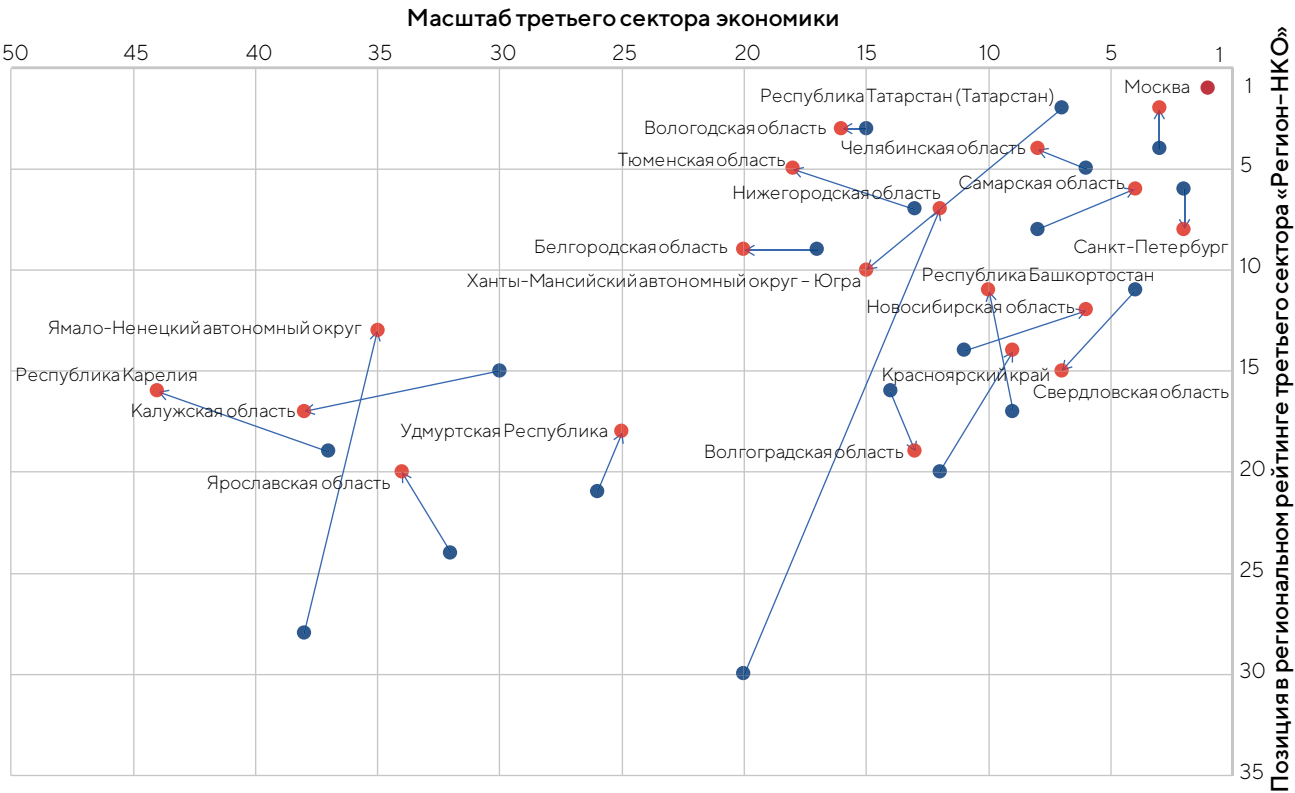
Регионы, находящиеся в нижнем левом квадранте, напротив, можно назвать отстающими как по размеру сектора, так и по его качеству. Структура диаграммы отражает отчётливую тенденцию концентрированного распределения по диагонали от нижнего левого угла координат до пра-

вого верхнего угла. В целом это говорит о том, что качество некоммерческого сектора достаточно тесно связано с его масштабом. Однако эта связь не жёсткая, имеется значительное количество отклонений: в стороны «аномальной» эффективности и неэффективности третьего сектора.

ОСОБЕННОСТИ ДИНАМИКИ РЕГИОНОВ В РЕЙТИНГЕ

Даже несмотря на развитие методологии, изменения в масштабе регионального третьего сектора гораздо менее существенны, чем при сравнительном анализе удельных показателей сектора, – в динамике регионов преобладают вертикальные

траектории, что отражает относительное развитие некоммерческого сектора безотносительно к масштабу региона. Уровень поддержки, медийной активности можно развить быстрее, чем увеличить общее количество СО НКО, объем их сборов и пр.



ЛИДЕРЫ ПО МАСШТАБУ

Лидерами по масштабу или размеру некоммерческого сектора, характеризующемуся **абсолютными значениями** показателей (например, фактическим количеством активно действующих СО НКО, объё-

мами привлечённых сектором средств и т. п.), являются Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан (Татарстан), Самарская область, Краснодарский край.

1	Москва
2	Санкт-Петербург
3	Республика Татарстан (Татарстан)
4	Самарская область
5	Краснодарский край
6	Новосибирская область
7	Свердловская область
8	Челябинская область
9	Красноярский край
10	Республика Башкортостан
11	Ростовская область
12	Нижегородская область
13	Волгоградская область
14	Иркутская область
15	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
16	Вологодская область
17	Ставропольский край
18	Тюменская область
19	Ленинградская область
20	Белгородская область
21	Московская область
22	Хабаровский край

23	Пермский край
24	Ульяновская область
25	Удмуртская Республика
26	Омская область
27	Кемеровская область – Кузбасс
28	Тульская область
29	Алтайский край
30	Воронежская область
31	Приморский край
32	Саратовская область
33	Курская область
34	Ярославская область
35	Ямало-Ненецкий автономный округ
36	Республика Саха (Якутия)
37	Оренбургская область
38	Калужская область
39	Владимирская область
40	Республика Крым
41	Кировская область
42	Архангельская область
43	Калининградская область
44	Республика Карелия

45	Амурская область
46	Тамбовская область
47	Липецкая область
48	Псковская область
49	Тверская область
50	Рязанская область
51	Новгородская область
52	Сахалинская область
53	Чувашская Республика
54	Республика Хакасия
55	Забайкальский край
56	Костромская область
57	Республика Коми
58	Смоленская область
59	Астраханская область
60	Томская область
61	Орловская область
62	Ивановская область
63	Севастополь
64	Камчатский край
65	Республика Бурятия
66	Брянская область
67	Республика Марий Эл
68	Республика Мордовия
69	Республика Алтай
70	Республика Дагестан
71	Пензенская область
72	Республика Адыгея (Адыгея)
73	Республика Северная Осетия – Алания
74	Магаданская область

75	Мурманская область
76	Республика Калмыкия
77	Чеченская Республика
78	Кабардино-Балкарская Республика
79	Республика Тыва
80	Курганская область
81	Ненецкий автономный округ
82	Республика Ингушетия
83	Карачаево-Черкесская Республика
84	Чукотский автономный округ
85	Еврейская автономная область

Данный «перечень по масштабу» можно интерпретировать как упорядоченный список регионов по степени вклада их регионального третьего сектора в общенациональный – и прежде всего с точки зрения количественных характеристик (сколько СО НКО, сколько волонтеров, сколько сотрудников, сколько выигранных грантов, какие объёмы мер поддержки и т. п.). Это своеобразная экономико-организационная и медийная «мощность» регионального некоммерческого сектора.

Как показал дополнительный анализ, позиция в данном списке непосредственно связана с объёмом регионального валового продукта (ВРП), то есть с экономико-демографическим масштабом региона, его богатством.

Однако, если мы переходим к ранжированию регионов уже по взвешенным показателям, картина становится значительно более разнообразной. С одной стороны, часть лидеров сохраняет свои позиции, с другой – некоторые регионы «проваливаются» очень и очень заметно.

РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ ТРЕТЬЕГО СЕКТОРА

Собственно региональным рейтингом третьего сектора мы называем совокупность всех регионов, ранжированную с учётом взвешенных, относительных показателей. Такой подход представляется методологически более честным. Однако не зря предыдущие строки были посвящены оговоркам об экономическом масштабе регионов и о полезности интегрального взгляда.

Итак, в топ-10 регионального рейтинга третьего сектора «Регион-НКО» вошли следующие субъекты: Москва, Республика Татарстан (Татарстан), Вологодская область, Челябинская область, Тюменская область, Самарская область, Ниже-

городская область, Санкт-Петербург, Белгородская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра.

Любопытно сопоставить и сравнить первую десятку регионов, отранжированных по масштабу, и первую десятку собственно регионального рейтинга.

Следует отметить, что все регионы, которые входят в топ-10 рейтинга, получили оценки **выше среднего** по большинству из десяти групп критериев, что говорит о сбалансированном и устойчивом развитии их некоммерческого сектора.

Сопоставление топ-10 регионов по масштабу и позиции в региональном рейтинге

Позиция	В перечне регионов по масштабу третьего сектора	В региональном рейтинге «Регион-НКО»
1	Москва	Москва
2	Санкт-Петербург	Республика Татарстан (Татарстан)
3	Республика Татарстан (Татарстан)	Вологодская область
4	Самарская область	Челябинская область
5	Краснодарский край	Тюменская область
6	Новосибирская область	Самарская область
7	Свердловская область	Нижегородская область
8	Челябинская область	Санкт-Петербург
9	Красноярский край	Белгородская область
10	Республика Башкортостан	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра

Общие результаты регионального рейтинга со значениями показателей приведены в таблице ниже.

Позиция	Регион	Рейт. балл	Экономическая значимость СО НКО, балл	Устойчивость существования СО НКО, балл	Активность деятельности СО НКО, балл	Поддержка СО НКО регионом, балл	Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО, балл	Медиаактивность СО НКО, балл	Результаты экспертного опроса, балл	Социальная значимость СО НКО, балл	Значимость РЦ СО НКО и площадок РОП, балл
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Москва	64,638	5,00	4,84	3,53	2,69	5,00	5,00	3,22	5,00	1,91
2	Республика Татарстан (Татарстан)	60,430	4,01	4,51	3,65	2,74	3,70	3,66	2,90	4,42	3,92
3	Вологодская область	58,255	1,79	4,57	4,48	3,04	3,33	3,61	3,02	4,12	5,00
4	Челябинская область	57,863	2,33	4,19	3,66	3,74	3,61	3,80	3,10	3,67	4,28
5	Тюменская область	56,706	2,03	4,30	3,19	3,37	3,26	4,15	3,32	4,66	3,50
6	Самарская область	56,077	2,50	4,13	3,95	3,56	4,60	3,16	2,35	4,66	2,80
7	Нижегородская область	55,715	2,19	4,18	3,94	3,26	3,55	3,64	2,84	4,21	3,50
8	Санкт-Петербург	54,694	2,29	4,06	3,48	1,93	4,77	4,34	2,95	4,54	3,25
9	Белгородская область	52,509	1,69	3,57	4,52	3,16	2,39	3,86	3,58	3,17	3,08
10	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	51,931	1,50	5,00	3,20	3,63	2,76	3,14	3,31	4,42	2,61
11	Республика Башкортостан	51,918	2,13	4,16	4,02	3,21	2,43	2,56	2,95	4,33	2,92
12	Новосибирская область	51,314	2,63	3,69	4,08	1,59	3,72	2,10	3,46	3,94	3,75
13	Ямало-Ненецкий автономный округ	50,734	2,44	3,88	2,02	5,00	3,32	2,82	2,07	3,57	2,89

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
14	Красноярский край	50,403	1,47	3,75	3,59	3,88	3,59	3,30	2,00	3,52	3,38
15	Свердловская область	50,386	2,08	4,11	3,41	1,94	3,63	3,56	2,06	4,74	3,33
16	Республика Карелия	50,024	1,70	4,08	4,80	2,32	3,64	3,23	2,60	3,22	3,21
17	Калужская область	49,976	2,67	4,19	3,21	1,85	2,86	2,87	5,00	2,29	3,38
18	Удмуртская Республика	49,957	1,70	4,54	5,00	2,53	3,15	2,37	3,12	3,62	2,62
19	Волгоградская область	49,663	1,96	3,58	4,34	2,54	3,08	2,86	3,03	3,97	2,41
20	Ярославская область	49,660	2,56	3,70	3,75	2,54	2,77	2,97	2,81	3,60	2,87
21	Краснодарский край	49,619	2,57	3,85	2,92	2,18	4,46	3,32	2,26	3,49	3,55
22	Ленинградская область	49,385	1,61	3,62	3,25	2,77	4,25	3,61	2,88	3,23	3,23
23	Тульская область	48,722	2,19	4,19	3,12	2,27	3,14	3,01	3,61	2,72	3,62
24	Ульяновская область	48,547	1,55	3,88	3,36	2,29	3,04	3,17	3,20	3,28	3,93
25	Иркутская область	48,293	1,78	4,26	3,59	1,78	4,31	2,88	2,76	3,38	3,70
26	Омская область	48,072	2,24	4,30	3,49	2,42	2,68	2,63	3,15	2,99	3,37
27	Республика Хакасия	47,995	3,24	4,24	2,88	2,17	2,20	3,08	2,59	2,80	3,55
28	Курская область	47,686	1,44	3,68	2,54	2,34	1,96	3,75	4,08	3,27	3,62
29	Псковская область	47,539	2,28	4,22	3,47	1,00	3,01	3,30	2,80	3,74	3,57
30	Новгородская область	46,648	1,64	4,54	3,77	2,08	2,49	2,27	3,33	3,67	2,98
31	Пермский край	46,623	2,00	4,27	3,54	2,90	2,60	2,95	2,08	3,28	2,82
32	Ростовская область	46,293	1,40	3,81	3,23	1,75	4,85	3,32	2,89	3,64	2,60
33	Хабаровский край	46,203	1,96	3,72	2,72	1,84	3,53	2,81	3,03	3,48	3,47
34	Архангельская область	45,710	1,37	4,07	3,76	1,82	2,33	3,13	3,49	2,51	3,78
35	Московская область	45,243	2,16	3,63	2,37	1,63	5,00	3,44	1,60	3,96	2,91
36	Липецкая область	44,552	1,50	3,38	3,93	1,93	1,95	4,28	2,25	3,00	2,78
37	Ставропольский край	44,394	2,78	2,89	2,51	0,98	2,83	2,71	4,10	3,22	2,67
38	Тамбовская область	44,374	0,92	3,74	3,10	2,18	3,00	3,24	3,21	3,42	2,86

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
39	Владимирская область	43,885	1,62	3,99	4,31	1,34	2,56	2,76	2,87	2,90	2,97
40	Оренбургская область	43,868	1,55	3,03	3,07	2,08	2,68	2,85	1,99	4,18	3,08
41	Кировская область	43,794	1,51	4,54	3,65	1,34	2,72	2,77	2,50	3,11	3,61
42	Республика Саха (Якутия)	43,643	1,31	4,62	2,83	2,70	2,47	2,50	3,12	2,62	3,21
43	Костромская область	43,111	1,76	3,63	3,68	1,03	1,68	2,80	4,84	3,07	1,76
44	Алтайский край	42,954	1,49	4,01	2,98	1,16	3,27	2,95	2,88	3,16	3,40
45	Воронежская область	42,761	1,84	3,86	3,15	0,91	2,01	3,58	2,97	2,95	3,23
46	Ивановская область	42,688	1,61	4,07	3,31	3,43	2,17	2,98	1,40	3,01	2,14
47	Республика Коми	42,126	1,93	4,28	2,77	2,55	1,32	1,74	3,14	2,93	2,90
48	Тверская область	41,858	1,52	4,37	2,63	2,02	2,38	2,86	2,66	2,79	3,13
49	Саратовская область	41,796	1,62	4,16	3,02	1,01	4,10	2,15	2,21	3,63	3,20
50	Амурская область	41,492	1,25	3,63	2,53	1,47	2,25	2,87	2,82	3,48	3,49
51	Магаданская область	40,905	1,73	2,77	3,48	2,79	0,75	2,03	2,94	2,64	2,61
52	Рязанская область	40,698	1,59	4,26	2,02	2,01	1,77	2,80	3,13	2,93	2,83
53	Орловская область	40,697	1,17	3,53	3,14	1,92	3,01	3,45	2,58	2,27	2,70
54	Мурманская область	40,682	1,74	4,13	1,89	1,14	2,13	3,27	3,73	3,06	2,51
55	Республика Мордовия	40,643	1,22	3,58	4,31	1,64	2,34	1,41	2,75	2,73	3,29
56	Смоленская область	40,430	2,11	3,27	3,29	1,05	2,82	2,98	2,31	2,12	3,30
57	Приморский край	40,282	1,54	3,45	2,59	1,79	2,70	2,51	2,69	2,90	2,97
58	Калининградская область	40,089	1,67	4,11	3,00	1,02	2,50	2,63	3,16	3,28	2,06
59	Ненецкий автономный округ	39,870	0,60	3,64	3,06	3,79	1,41	2,23	3,17	1,94	2,50
60	Республика Алтай	39,832	1,76	3,24	4,49	1,76	2,07	1,95	1,92	2,01	3,22
61	Кемеровская область – Кузбасс	39,587	1,23	3,89	2,70	0,70	3,37	3,08	2,49	3,44	2,81
62	Севастополь	39,154	1,37	3,02	4,12	0,94	2,12	3,10	2,28	3,62	1,61
63	Камчатский край	39,041	1,90	4,05	2,68	1,75	2,34	2,37	1,72	2,93	2,82

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
64	Забайкальский край	38,956	1,59	3,97	2,98	0,82	2,89	2,86	2,26	2,61	3,15
65	Курганская область	38,613	1,14	4,44	3,61	0,40	1,68	3,22	1,90	3,41	3,05
66	Сахалинская область	37,818	1,14	3,42	1,79	1,76	2,67	2,04	2,81	3,23	3,04
67	Республика Бурятия	37,597	1,42	4,08	3,22	2,24	1,48	1,29	1,89	3,74	1,92
68	Томская область	37,331	1,29	4,31	3,45	1,67	2,50	2,69	1,89	2,95	1,39
69	Чувашская Республика	36,897	1,16	4,08	2,84	0,70	2,11	2,10	2,32	3,52	2,94
70	Республика Адыгея (Адыгея)	36,223	1,06	3,73	2,49	1,50	2,11	2,43	2,50	3,22	2,06
71	Пензенская область	35,953	1,45	3,87	3,41	1,29	2,02	3,38	0,59	2,67	2,40
72	Республика Марий Эл	35,243	1,02	4,42	3,00	0,82	2,50	2,18	2,28	2,39	2,88
73	Карачаево-Черкесская Республика	35,217	0,87	2,58	2,54	0,86	1,86	1,34	3,49	2,93	3,43
74	Астраханская область	34,786	1,51	3,60	2,44	0,40	2,92	2,88	1,76	2,87	2,49
75	Республика Крым	34,113	1,09	3,19	2,17	0,75	4,58	2,09	2,85	2,56	1,81
76	Брянская область	33,351	0,87	4,75	3,13	0,63	1,09	2,95	1,06	2,65	3,04
77	Республика Тыва	31,732	1,19	3,23	2,69	1,50	1,32	1,74	2,44	2,64	1,29
78	Республика Северная Осетия – Алания	30,371	0,97	1,71	3,38	1,29	0,00	1,85	2,47	2,25	2,00
79	Кабардино-Балкарская Республика	30,168	0,46	3,53	2,04	0,60	1,41	1,81	1,88	2,77	3,48
80	Республика Дагестан	29,738	0,51	4,06	2,13	1,29	2,02	2,57	1,52	2,36	1,83
81	Республика Калмыкия	29,276	1,42	3,10	3,74	1,12	1,51	1,79	1,97	1,67	0,57
82	Чеченская Республика	29,019	0,24	2,99	2,86	1,72	0,35	3,03	1,31	1,83	2,20
83	Еврейская автономная область	28,867	1,11	3,80	3,25	0,00	0,38	1,70	2,00	2,44	2,20
84	Чукотский автономный округ	27,904	1,64	3,48	1,33	2,90	0,88	0,99	2,08	2,13	0,11
85	Республика Ингушетия	22,205	0,59	2,61	2,11	1,09	0,92	2,28	1,26	0,93	1,33

СУБРЕЙТИНГИ ТРЕТЬЕГО СЕКТОРА

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ СО НКО ДЛЯ РЕГИОНА

По экономической значимости деятельности СО НКО для региона лидируют Москва, Республика Татарстан (Татарстан), Республика Хакасия, Ставропольский край, Калужская область, Новоси-

бирская область, Краснодарский край, Ярославская область, Самарская область и Ямало-Ненецкий автономный округ.

Топ-20 по фактору «Экономическая значимость СО НКО для региона»

1	Москва
2	Республика Татарстан (Татарстан)
3	Республика Хакасия
4	Ставропольский край
5	Калужская область
6	Новосибирская область
7	Краснодарский край
8	Ярославская область
9	Самарская область
10	Ямало-Ненецкий автономный округ

11	Челябинская область
12	Санкт-Петербург
13	Псковская область
14	Омская область
15	Нижегородская область
16	Тульская область
17	Московская область
18	Республика Башкортостан
19	Смоленская область
20	Свердловская область

УСТОЙЧИВОСТЬ СО НКО

По устойчивости деятельности СО НКО в регионе лидируют Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Москва, Брянская область, Республика Саха (Якутия), Вологодская область, Удмуртская Республика, Новгородская область, Кировская область, Республика Татарстан (Татарстан) и Курганская область.

Перечисленные регионы демонстрируют высокие показатели «среднего возраста» СО НКО, действующих в регионе, а также высокую долю реально действующих СО НКО (организаций, сдающих ненулевую бухгалтерскую отчётность).

Топ-20 по фактору «Устойчивость СО НКО»

1	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	11	Республика Марий Эл
2	Москва	12	Тверская область
3	Брянская область	13	Томская область
4	Республика Саха (Якутия)	14	Тюменская область
5	Вологодская область	15	Омская область
6	Удмуртская Республика	16	Республика Коми
7	Новгородская область	17	Пермский край
8	Кировская область	18	Рязанская область
9	Республика Татарстан (Татарстан)	19	Иркутская область
10	Курганская область	20	Республика Хакасия

АКТИВНОСТЬ СО НКО

По активности деятельности СО НКО лидируют Удмуртская Республика, Республика Карелия, Белгородская область, Республика Алтай, Вологодская область, Волгоградская область, Республика Мордовия, Владимирская область, Севастополь и Новосибирская область.

Активность СО НКО этих регионов признана государственными органами, институтами развития, независимыми аналитиками. Пере-

численные регионы являются лидерами как по активности участия, так и по результативности получения финансирования Фонда президентских грантов, Президентского фонда культурных инициатив. Они также демонстрируют высокие показатели удельного количества НКО, представленных в реестрах социально ориентированных НКО – получателей мер государственной поддержки Минэкономразвития России, рейтингах RAEX.

Топ-20 по фактору «Активность СО НКО»

1	Удмуртская Республика	5	Вологодская область
2	Республика Карелия	6	Волгоградская область
3	Белгородская область	7	Республика Мордовия
4	Республика Алтай	8	Владимирская область

9	Севастополь
10	Новосибирская область
11	Республика Башкортостан
12	Самарская область
13	Нижегородская область
14	Липецкая область

15	Новгородская область
16	Архангельская область
17	Ярославская область
18	Республика Калмыкия
19	Костромская область
20	Челябинская область

УРОВЕНЬ ПОДДЕРЖКИ СО НКО РЕГИОНОМ

По уровню поддержки СО НКО, предоставляемой регионом, лидируют Ямало-Ненецкий автономный округ, Красноярский край, Ненецкий автономный округ, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Самарская область, Ивановская область, Тюменская область, Нижегородская область и Республика Башкортостан.

Данные регионы лидируют по доле поддержанных СО НКО от их общего числа в регионе, по объёму поддержки, выраженной в доле ВРП, направляемой на поддержку СО НКО, и по объёму поддержки проектов по развитию инфраструктуры СО НКО.

Топ-20 по фактору «Уровень поддержки СО НКО регионом»

1	Ямало-Ненецкий автономный округ
2	Красноярский край
3	Ненецкий автономный округ
4	Челябинская область
5	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
6	Самарская область
7	Ивановская область
8	Тюменская область
9	Нижегородская область
10	Республика Башкортостан

11	Белгородская область
12	Вологодская область
13	Пермский край
14	Чукотский автономный округ
15	Магаданская область
16	Ленинградская область
17	Республика Татарстан (Татарстан)
18	Республика Саха (Якутия)
19	Москва
20	Республика Коми

ОНЛАЙН-ДОСТУПНОСТЬ ИНФОРМАЦИИ О ПОДДЕРЖКЕ СО НКО В РЕГИОНАХ РФ

По результатам анализа онлайн-доступности информации о поддержке СО НКО в регионах Российской Федерации лидирующие позиции заняли Москва, Московская область, Ростовская область, Санкт-Петербург, Самарская область, Республика Крым, Краснодарский край, Иркутская область, Ленинградская область и Саратовская область.

Перечисленные регионы показали максимальную информационную открытость и прозрачность механизмов поддержки СО НКО, действующих в регионе.

Топ-20 по фактору «Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО»

1-2	Москва	11	Новосибирская область
1-2	Московская область	12	Республика Татарстан (Татарстан)
3	Ростовская область	13	Республика Карелия
4	Санкт-Петербург	14	Свердловская область
5	Самарская область	15	Челябинская область
6	Республика Крым	16	Красноярский край
7	Краснодарский край	17	Нижегородская область
8	Иркутская область	18	Хабаровский край
9	Ленинградская область	19	Кемеровская область – Кузбасс
10	Саратовская область	20	Вологодская область

МЕДИААКТИВНОСТЬ СО НКО

По уровню представленности СО НКО в информационном пространстве и медиаактивности лидируют Москва, Санкт-Петербург, Липецкая область, Тюменская область, Белгородская область, Челябинская область, Курская область, Республика Татарстан (Татарстан), Нижегородская область и Вологодская область.

Перечисленные регионы показывают высокие показатели цитируемости как в специализированной новостной ленте Агентства социальной информации, так и в иных региональных и федеральных СМИ по данным медиабазы «СКАН-Интерфакс».

Топ-20 по фактору «Медиаактивность СО НКО»

1	Москва	11	Ленинградская область
2	Санкт-Петербург	12	Воронежская область
3	Липецкая область	13	Свердловская область
4	Тюменская область	14	Орловская область
5	Белгородская область	15	Московская область
6	Челябинская область	16	Пензенская область
7	Курская область	17	Ростовская область
8	Республика Татарстан (Татарстан)	18	Краснодарский край
9	Нижегородская область	19	Красноярский край
10	Вологодская область	20	Псковская область

ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА СЕКТОРА СО НКО В РЕГИОНЕ

По итогам экспертной оценки уровня и качества развития некоммерческого сектора в регионах лидируют Калужская область, Костромская область, Ставропольский край, Курская область, Мурманская область, Тульская область, Белгородская область, Карачаево-Черкесская Республика, Архангельская область и Новосибирская область.

Перечисленные регионы получили высокие оценки экспертов по всем группам вопросов, а также продемонстрировали наименьший разброс ответов.

Топ-20 по фактору «Экспертная оценка сектора СО НКО в регионе»

1	Калужская область	7	Белгородская область
2	Костромская область	8	Карачаево-Черкесская Республика
3	Ставропольский край	9	Архангельская область
4	Курская область	10	Новосибирская область
5	Мурманская область	11	Новгородская область
6	Тульская область	12	Тюменская область

13	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	17	Ненецкий автономный округ
14	Москва	18	Калининградская область
15	Тамбовская область	19	Омская область
16	Ульяновская область	20	Республика Коми

СОЦИАЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СО НКО

По социальной значимости деятельности СО НКО для региона лидируют Москва, Свердловская область, Тюменская область, Самарская область, Санкт-Петербург, Республика Татарстан (Татарстан), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Башкортостан, Нижегородская область и Оренбургская область.

Перечисленные регионы показывают одновременно высокие показатели: доли количества исполнителей общественно полезных услуг, доли занятости населения в некоммерческом секторе, доли граждан, привлечённых в качестве добровольцев (волонтёров) СО НКО.

Топ-20 по фактору «Социальная значимость СО НКО для региона»

1	Москва	11	Вологодская область
2	Свердловская область	12	Волгоградская область
3	Тюменская область	13	Московская область
4	Самарская область	14	Новосибирская область
5	Санкт-Петербург	15	Республика Бурятия
6	Республика Татарстан (Татарстан)	16	Псковская область
7	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	17	Челябинская область
8	Республика Башкортостан	18	Новгородская область
9	Нижегородская область	19	Ростовская область
10	Оренбургская область	20	Саратовская область

ЗНАЧИМОСТЬ РЕСУРСНЫХ ЦЕНТРОВ ПОДДЕРЖКИ СО НКО И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПЛОЩАДОК РОП

По уровню значимости региональных ресурсных центров поддержки СО НКО и институциональных площадок региональных общественных палат лидируют Вологодская область, Челябинская

область, Ульяновская область, Республика Татарстан (Татарстан), Архангельская область, Новосибирская область, Иркутская область, Тульская область, Курская область и Кировская область.

Топ-20 по фактору «Значимость ресурсных центров поддержки СО НКО и институциональных площадок РОП»

1	Вологодская область	11	Псковская область
2	Челябинская область	12	Краснодарский край
3	Ульяновская область	13	Республика Хакасия
4	Республика Татарстан (Татарстан)	14	Тюменская область
5	Архангельская область	15	Нижегородская область
6	Новосибирская область	16	Амурская область
7	Иркутская область	17	Кабардино-Балкарская Республика
8	Тульская область	18	Хабаровский край
9	Курская область	19	Карачаево-Черкесская Республика
10	Кировская область	20	Алтайский край

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Один из главных выводов настоящего исследования заключается в том, что некоммерческий сектор является крайне сложным объектом, факторы развития которого не просто локализовать.

Мы видим, что можно выделить как минимум четыре группы регионов согласно двумерной карте, объединяющей масштаб регионального некоммерческого сектора и позицию в региональном рейтинге «Регион-НКО».

Первая группа регионов – это **лидеры**, обладающие сбалансированными характеристиками, достаточно эффективно использующие потенциал, обусловленный их экономической структурой, географическим положением и демографическими характеристиками.

Вторая группа – это **аутсайдеры**: им тяжело конкурировать с более богатыми и развитыми регионами, хотя они часто стараются.

Третья группа – это **«вундеркинды»**: при достаточно скромных изначальных характеристиках, наличии тех или иных ограничений в силу исторических особенностей, благодаря усилиям региональных органов власти или особому «климату активизма» они значительно эффективнее используют свой потенциал, нежели многие другие регионы.

Наконец, ещё одна группа регионов – это **«аномальные аутсайдеры»**: при всех благоприятных условиях в силу тех или иных причин потенциал развития третьего сектора на территориях этих регионов используется совершенно недоста-

точно и неэффективно. Причём не всегда в этом виноваты региональные органы власти. В отношении целого ряда регионов, что, безусловно, требует дальнейшего анализа и подтверждения или опровержения, можно высказать гипотезу о значительной негативной роли внешних по отношению к региону факторов. Такие особенности, например, могут проявляться в регионах, расположенных по соседству с более богатыми и экономически мощными регионами, формирующими устойчивые потоки маятниковой миграции, латентные финансовые потоки, концентрирующими налоговые поступления и т. п.

Однако при всём удобстве типологий за каждым регионом стоят свои особенности, своя история взаимоотношения некоммерческого сектора с населением, властью, бизнесом и СМИ; может быть, даже в чём-то своя, специфичная гражданская культура. Именно поэтому при анализе слабых и сильных мест того или иного региона в целях формирования управленческих решений мы бы рекомендовали использовать таргетный подход, учитывающий необходимость наращивания усилий по развитию третьего сектора там, где для этого у конкретного региона есть наибольшие возможности, где можно ожидать наибольшей отдачи.

В дальнейших планах Общественной палаты России подготовка и представление совместно с экспертами аналитического портрета по каждому из регионов, содержащего расширенную информацию и бенчмарки, детально показывающие позиции по тому или иному показателю, слабые и сильные места.

В соответствии с этими данными представители органов власти каждого из субъектов, члены региональных общественных палат, эксперты ресурсных центров по развитию СО НКО смогут определить, какие направления поддержки некоммерческого сектора являются для их региона приоритетными. Наш опыт показывает, что где-то необходимо принимать решения по увеличению финансирования, а где-то нужно просто грамотно

выстроить информационную и организационную работу.

Таким образом, мы надеемся, что региональный рейтинг третьего сектора «Регион-НКО» интегрируется в управленческую практику регионов не только как полезный аналитический материал, но и как востребованный практический инструмент.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

РЕЙТИНГ, РЭНКИНГ

Рэнкинг – это список, в котором участники рейтинга упорядочены в порядке убывания их качества.

В том случае, когда составитель рэнкинга затрудняется взять на себя ответственность точно указать место того или иного участника и ограничивается лишь отнесением его к одной из нескольких групп качества (рейтинговых классов, рейтинговых уровней), говорят о *рейтингах*. Например, это могут быть группы, обозначаемые количеством звёзд отеля, или буквенно-цифровые классы кредитных рейтингов. В рамках каждого рейтингового уровня порядок уже не имеет значения, все его участники равны.

В данном отчёте, если не оговорено иное, под рейтингом понимается упорядоченный список (рэнкинг).

Рейтинговый вопрос – это главное в рейтинге: так как все участники рейтинга упорядочены (либо единым списком, либо группами), то может быть одно, и только одно измерение, которое определяется ответом на рейтинговый вопрос.

Если вам предлагают обратить внимание на некий рейтинг, начинайте с вопроса, на который он отвечает. Степень соответствия участника рейтинга задаваемому рейтинговому

вопросу – это рейтинговый функционал. В соответствии с его значением и упорядочивают участников рейтинга.

Участники рейтинга – объекты рейтингования, описание которых оговаривается заблаговременно, что позволяет исключить разночтения и конфликтные ситуации.

Целевая аудитория рейтинга – круг пользователей, для которых в первую очередь предназначен рейтинг и для кого актуальна та проблема, которую помогает решить рейтинг. Наличие определённой целевой аудитории отнюдь не ограничивает аудиторию рейтинга. Например, кредитным рейтингом, предназначенным для оценки риска инвесторами, с успехом пользуются финансовые регуляторы и аналитики (дополнительные аудитории).

Рейтинговая модель – математическая структура анализа данных, которая определяет алгоритм расчёта рейтингового функционала. Чаще всего это сумма значений параметров (исходных данных), умноженных на весовые коэффициенты (взвешенная сумма). Практика доказывает, что и доскональное знание предметной области часто не даёт возможности «экспертным» путём определить веса, даже если параметров всего два-три и результаты легко изобразить графически. Если же параметров больше – задача усложняется многократно.

В результате вполне логичный по замыслу рейтинг показывает несуразные результаты – необходима итерационная калибровка модели. Например, эксперты проводят попарные сравнения: этот участник лучше, чем другой... Так по результатам многократных сравнений можно определить веса. Другой вариант – когда результаты рейтинга (или фрагмента рейтинга) показывают так называемой референтной группе, которая указывает на несоответствия в рейтинге, противоречащие их пониманию предмета. После этого веса уточняются, и так до тех пор, пока результат не удовлетворит разработчика.

Источники данных – информационные ресурсы и результаты специальных исследовательских процедур, используемые для составления рейтинга. Важно чётко определить, откуда составитель рейтинга берёт значения параметров, как их измеряет (вес можно измерять «после сна или после обеда», но всегда единообразно), что делает, если данные разных источников противоречат друг другу, как проверяется качество исходных данных.

Объективные данные и опросы. Всегда предпочтительны измеряемые объективные данные. Однако не всегда доступны данные, которые позволяют ответить на рейтинговый вопрос. В этом случае обращаются к «общественному мнению».

Субъективность рейтинга – любой рейтинг субъективен, так как разработчик, исходя из своего понимания, определяет и вопрос, и рейтинговую модель, и источники. Поэтому есть стандартная формулировка: **рейтинг** – это мнение составителя рейтинга о соответствии участников рейтинга рейтинговому вопросу.

Соблюдение методологии – даже при самой прекрасной методологии рейтинга его качество может быть сведено к нулю, если нет гарантии строгого соблюдения методологии. Для этого профессиональные составители рейтингов внедряют в практику своей работы механизмы внутреннего контроля, периодически проходят аудит у внешних организаций, а также соблюдают политику минимизации конфликтов интересов.

ПАРТНЁРЫ ПРОЕКТА

Проект реализован в партнёрстве с **рейтинговым агентством «РАЭК-Аналитика»**.

Рейтинговое агентство «РАЭК-Аналитика» совместно с Ассоциацией составителей рейтингов (АСР) специализируется на составлении некредитных рейтингов, в первую очередь связанных с социальными процессами в стране.

Своё волонёрское участие в проекте Общественной палаты Российской Федерации сотрудники «РАЭК-Аналитика» рассматривают в качестве возможности внести свой экспертный вклад в формирование методологической базы исследования российского гражданского общества, а также как возможность получить ценный практический опыт изучения отечественного некоммерческого сектора.

«Надеемся, что результаты проекта окажутся полезными как управленцам, занимающимся развитием инструментов поддержки некоммерческого сектора, профессионалам в сфере анализа деятельности СО НКО, так и самим участникам некоммерческой деятельности, волонтерам, благотворителям.

Полагаем, что опыт, полученный при реализации проекта, будет крайне полезен при составлении других рейтингов, касающихся процессов в социальной сфере (в области образования, благотворительности, социальных услуг и т. д.), и считаем это направление работы перспективным и чрезвычайно важным для понимания явлений и тенденций, складывающихся в институциональном пространстве гражданского общества современной России.

Анализ и дискуссия в отношении результатов данного проекта, уверены, будут способствовать росту доверия к нашим рейтингам».

С уважением,
команда рейтингового агентства
«РАЭК-Аналитика»