



Общественная палата
Российской Федерации



РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ ТРЕТЬЕГО СЕКТОРА «Регион-НКО – 2024»

V выпуск рейтинга
субъектов Российской Федерации по уровню
и качеству развития некоммерческого сектора

Результаты специального проекта
Общественной палаты Российской Федерации
в партнёрстве с рейтинговым агентством
«РАЭК-Аналитика»



Москва, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ	14
Источники информации для составления рейтинга	18
Основные методологические новации в 2024 году	22
РЕЙТИНГОВАЯ МОДЕЛЬ	24
Экономическая значимость НКО	25
Устойчивость существования сектора НКО	26
Активность деятельности НКО	27
Медиаактивность НКО	29
Поддержка НКО региональной властью	30
Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО	31
Социальная значимость СО НКО	34
Экспертный опрос	35
НАБЛЮДЕНИЯ РЕЙТИНГА	39
Региональные диспропорции в секторе НКО	39
Бенчмарки и целевые ориентиры рейтинга	47
Развитие сектора на федеральном уровне	54
Развитие сектора на региональном уровне	55
Рейтинг – база для проектов развития НКО	57
ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОЕКТА	58
Масштаб или эффективность	58
Особенности динамики регионов в рейтинге	62
Лидеры по масштабу	64
Региональный рейтинг третьего сектора	70
Субрейтинги третьего сектора	77
Экономическая значимость СО НКО для региона	77

Устойчивость НКО	79
Активность деятельности СО НКО	80
Уровень поддержки СО НКО регионом	82
Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО в регионах РФ	84
Медиаактивность СО НКО	86
Экспертная оценка сектора СО НКО в регионе	88
Социальная значимость деятельности НКО	90
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	92
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ	95
ПАРТНЁРЫ ПРОЕКТА	100

ВВЕДЕНИЕ

Во многих странах мира давно занимаются изучением некоммерческого сектора: исследователи и эксперты разрабатывают методы сравнения масштабов, ресурсов и структуры этого сектора, измеряют его основные характеристики, чтобы оценить уровень и качество развития: это даёт импульс к совершенствованию сектора, а также помогает понять, насколько сектор может способствовать социальному и экономическому развитию на уровне стран и регионов. Интерес к изучению некоммерческого сектора связан с тем, что в современном мире взаимодействие государства и гражданского общества стало важной частью государственного и муниципального управления. Организации, которые не получают прибыли, получили признание как один из ключевых ресурсов для достижения целей устойчивого развития.

Международные исследования и методологические разработки, посвящённые измерению и сравнению основных параметров некоммерческого сектора, можно разделить на три группы:

- первая группа проектов направлена на комплексное изучение вклада некоммерческого сектора в социально-экономическое развитие;
- вторая группа проектов фокусируется на роли гражданского общества в общественно-политической жизни стран;
- третья группа проектов собирает и анализирует данные для сравнительного анализа стран по уровню развития отдельных характеристик гражданского общества и некоммерческого сектора, таких как волонтерство и благотворительность, при этом проекты не стремятся охватить все параметры развития сектора.

Наиболее наглядным способом представления результатов таких исследований являются рейтинги.

Каждая группа проектов имеет свой подход к определению объекта рейтингования. Внутри групп проекты различаются по целевым аудиториям рейтингов, количеству стран, набору измеряемых показателей, методам агрегирования данных и другим особенностям методологических подходов к формированию рейтингов.

В последние десятилетия наше государство реализует стратегию, направленную на вовлечение структур гражданского общества, в частности некоммерческих организаций (НКО), в процесс решения задач социально-экономического развития. С этим процессом связывают планы по повышению качества и доступности услуг в социальной сфере.

Стратегия вовлечения НКО в решение социально-экономических задач соответствует современным глобальным тенденциям в государственном и муниципальном управлении. В связи с этим за рубежом проводятся научные и экспертные исследования, направленные на определение параметров для обобщающей оценки уровня и качества развития некоммерческого сектора. Эти исследования позволяют проводить международные сопоставления некоммерческого сектора как на уровне стран, так и на уровне регионов.

Одним из результатов межстрановых и межрегиональных исследований некоммерческого сектора являются индексы и рейтинги стран и регионов по уровню и качеству его развития. Эти индексы и рейтинги используются государственными органами как инструмент государственного управления для решения практических задач по вовлечению ресурсов некоммерческого сектора в развитие на национальном или региональном уровне. Также они используются структурами

гражданского общества как инструмент экспертной поддержки усилий по укреплению устойчивости некоммерческого сектора и увеличению его вклада в социальные изменения.

До 2020 года в России не существовало публично признанного инструмента сравнительной оценки уровня и качества развития некоммерческого сектора в субъектах Российской Федерации. Предложение о подготовке такого рейтинга было высказано в 2019 году на форуме «Сообщество» во время встречи участников форума с первым заместителем руководителя Администрации Президента Российской Федерации Сергеем Кириенко, который поддержал эту инициативу.

Спустя год на форуме «Сообщество» в 2020 году был впервые представлен пилотный рейтинг. Общественность проявила интерес к этому продукту, он оказался востребован также властью и бизнесом.

Учитывая широкое внимание общества в целом к рейтингу, его практическую востребованность и необходимость ежегодной актуализации данных по динамике развития некоммерческого сектора в регионах, было принято решение продолжить работу уже на регулярной основе и выпускать рейтинг ежегодно.

На форуме «Сообщество» в 2021 году был представлен второй выпуск рейтинга. Презентация собрала представителей десятков регионов, сотни человек смотрели трансляцию. Уровень цитируемости в СМИ вырос более чем в 10 раз. По итогам рейтинга 2021 года опубликованы более 1000 статей в СМИ, о рейтинге написали ТАСС, «Ведомости», «Интерфакс», «Мейл.ру», «Лента.ру», «Рамблер» и другие крупнейшие новостные ленты и информационные каналы.

Третий выпуск рейтинга, вышедший в 2022 году, привлёк ещё большее внимание — опубликовано более 1300 статей в СМИ, в том числе свыше 400 уникальных: о рейтинге написали ТАСС, РИА «Новости», «Интерфакс», «Ведомости», «Комсомольская правда», «Аргументы и факты», «Мейл.ру», «Лента.ру», «360», «Рамблер» и многие другие федеральные и региональные издания.

Выпуск 2023 года также показал возрастающий интерес к рейтингу, а общий охват проекта составил 16,5 млн человек (по данным «СКАН Интерфакс»). 36 региональных и муниципальных администраций отметили на своих официальных ресурсах, что отслеживают результаты рейтинга. Восемь министерств как федерального уровня, так и региональных правительств рассказали на собственных ресурсах о результатах проекта.

За эти годы рейтинг стал одним из знаковых проектов Общественной палаты и общественных палат субъектов Российской Федерации. Мы полагаем, что российский некоммерческий сектор сегодня является значимой частью экономики и инфраструктуры социальной сферы, важным инструментом развития ценностной и коммуникативной среды гражданского общества. Поэтому он заслуживает того, чтобы стать предметом общенационального независимого исследования.

Методология рейтинга в контексте подхода к формированию исходной базы данных СО НКО представляет собой приемлемый баланс между концептуальной строгостью в определении границ некоммерческого сектора и доступностью информации.

Структура основных рейтинговых критериев сбалансированно отражает оценку фундаментальных характеристик сектора:

- потенциала (масштаба) сектора;
- устойчивости сектора;
- общественной значимости сектора;

- экосистемы сектора, то есть взаимодействия сектора с государством, бизнесом, населением, средствами массовой информации и другими участниками.

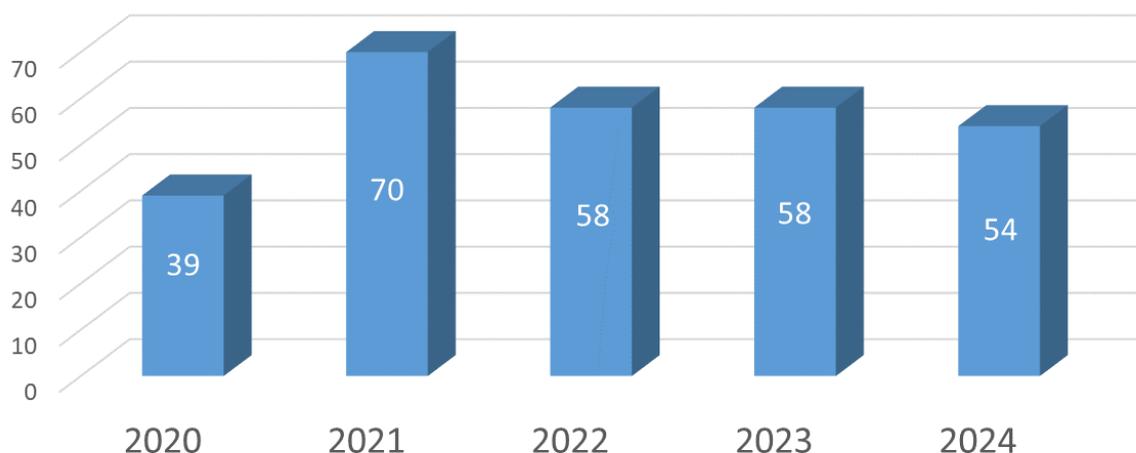
Помимо «инструмента измерений» сектора НКО рейтинг стал драйвером реальных преобразований в регионах. Детализация всех показателей рейтинга, которая ежегодно составляется вместе с каждым его выпуском и направляется во все регионы России, стала наглядным аналитическим инструментом для оценки ситуации и динамики развития третьего сектора региона. На основе этого анализа проводились многочисленные стратегические сессии, дискуссии, мозговые штурмы. Более трёх десятков регионов всерьёз взялись за реализацию проектов развития некоммерческого сектора, рейтинг стал для них своеобразным путеводителем. Команда рейтинга провела встречи с представителями общественности и власти в десятках регионов. Многие регионы разработали и реализуют дорожные карты, проводят системную работу по улучшению позиций в рейтинге, и эти усилия уже привели к заметным изменениям: менялись форма и объём поддержки третьего сектора, активизировалась деятельность ресурсных центров, стал налаживаться диалог со СМИ и т. д.

Основным драйвером проекта в Общественной палате России выступила Комиссия по развитию некоммерческого сектора (председатель — Елена Тополева-Солдунова).

При этом команда проекта была значительно шире, нежели Комиссия ОП РФ, поэтому следует рассматривать данный рейтинг как общий продукт Общественной палаты России, общественных палат субъектов Российской Федерации и рейтингового агентства «РАЭК-Аналитика». Совместно была проделана огромная работа, изучены, сопоставлены и проанализированы большие массивы открытых и специально собранных данных.

Число показателей рейтинга по итогам многочисленных обсуждений, в ходе которых были получены и рассмотрены сотни предложений, постоянно менялось: в пилотном рейтинге анализировалось 39 показателей, в пике достигало 70 (выпуск 2021 года).

Число показателей в рейтинге "Регион-НКО"



По итогам консультаций и калибровки рейтинговой модели в пятом, юбилейном выпуске рейтинга 2024 года анализируется 54 показателя. С точки зрения команды экспертов, это позволяет максимально полно и объективно оценить позиции некоммерческого сектора в регионах.

В ходе работы над рейтингом мы сделали ряд наблюдений:

- многие регионы ведут активную работу по развитию направлений, отражаемых в различных факторах рейтинга. Ряд рекордных значений, которые наблюдались в первых выпусках рейтинга, уже не являются чем-то выдающимся. Чтобы быть впереди, нельзя стоять на месте — нужно развиваться динамичнее и эффективнее других;

- нет однозначной зависимости между масштабом региона (его бюджетом или ВРП) и его результатами в рейтинге. Несмотря на то, что, казалось бы, большее количество финансовых ресурсов заведомо создаёт лучшие условия для развития в том числе и некоммерческого сектора, рейтинг показывает, что деньги — не единственный и даже не главный фактор развития НКО. Мы наблюдаем высокую эффективность некоммерческого сектора в регионах, которые не могут похвастаться лидирующими позициями по региональному бюджету, и наоборот — большое количество денег в регионе не является гарантом высоких позиций в рейтинге;
- различия регионов по многим показателям рейтинга уже не столь велики — системная работа по развитию третьего сектора находит своё отражение в рейтинге.

Благодаря «Регион-НКО» были сформулированы стратегические ориентиры, которыми должен руководствоваться многогранный российский некоммерческий сектор.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ

В настоящем рейтинге проведён всесторонний анализ данных, характеризующих **89 субъектов** Российской Федерации по уровню и качеству развития некоммерческого сектора.

Основная цель составления любого рейтинга — получение в доступной форме информации о взаимоотношениях участников рейтинга (рейтинговых объектов), образующих однородную в каком-либо отношении группу. Эта цель достигается путём сбора первичных данных об объектах рейтинга, после последующей обработки этих данных и аналитических операций над ними.

Основными понятиями настоящего рейтинга являются **«качество и уровень развития»** и **«некоммерческий сектор»**. За каждым из этих понятий может и должна стоять определенная теоретическая модель, набор критериев. Что включать в понятие «некоммерческий сектор»? Например, формально к нему могут быть отнесены все организации, которые включает в число НКО законодательство. Но справедлив ли будет такой подход, ведь в этом случае туда попадут и госкорпорации?

Очевидно, что некоммерческий сектор — это не столько формально-юридическое понятие, сколько общественно-

политическое. Это те виды активности граждан, которые, будучи облечены в соответствующие организационно-правовые формы, создают институциональную среду для функционирования **гражданского общества**. Именно в этом заключается смысловая и ценностная суть понятия «третий сектор». Третий сектор — это не про власть и не про деньги. Третий сектор — это про защиту важных для данного общества ценностей и продвижение новых, ещё не распознанных общественным мнением социальных и экологических проблем; третий сектор — это про добровольчество и социальную помощь, про развитие новых форм социальной адаптации и реабилитации инвалидов и многое другое. Исходя из этих методологических соображений, авторы и участники данного проекта придерживались двух постулатов:

- отсечение из анализа тех видов НКО, которые по своей сути больше тяготеют к коммерческим или исключительно корпоративным субъектам;
- комплексное использование **объективных** и **экспертных** (по некоторым ощущениям — даже более точных для оценки влияния некоммерческого сектора на принимаемые властью решения и его роли в решении проблем общества) данных для составления рейтинга.

Ключевой элемент исследования — это **рейтинговый вопрос**, в соответствии с ответом на который упорядочиваются участники рейтинга. Он сформулирован разработчиками следующим образом: *насколько развит некоммерческий сектор в регионе, насколько велик его потенциал и насколько эффективно этот потенциал реализуется на практике для взаимодействия с главными заинтересованными сторонами (населением, властью, бизнесом, другими НКО и СМИ).*

С методической точки зрения данный рейтинг, по сути, представляет собой *рэнкинг* (см. методологический словарь), то есть **упорядоченный список объектов рейтинга**.

Основной целевой аудиторией данного рейтинга является некоммерческий сектор регионов. Мы надеемся, что результаты исследования будут интересны в первую очередь самим НКО, работающим на местах, что с его помощью они смогут произвести оценку своих достижений, использовать в качестве аргументов в переговорах с органами власти, бизнесом, благотворителями, институтами развития гражданского общества.

Помимо основной аудитории можно выделить также другие, сопутствующие целевые группы:

- федеральные органы власти и органы власти субъектов Российской Федерации;
- члены Общественной палаты Российской Федерации, а также региональных и муниципальных общественных палат;
- члены общественных советов при федеральных и региональных органах исполнительной власти;
- институты поддержки и развития некоммерческого сектора;
- социально активный и ответственный бизнес, благотворительное сообщество;
- эксперты, исследователи, преподаватели, студенты;
- средства массовой информации, интересующиеся социальной и региональной тематикой.

Источники информации для составления рейтинга

Рейтинг использует 23 источника объективной информации для оценки некоммерческого сектора в регионах по восьми рейтинговым факторам, общее число оцениваемых метрик — 170.



Основными источниками информации для данного рейтинга стали:

- данные Минюста России о количестве и деятельности НКО;
- база данных «СПАРК-Интерфакс» (финансовые показатели НКО);
- база данных «СКАН-Интерфакс» (цитируемость и упоминаемость в информационном пространстве некоммерческого сектора, общественных палат и их членов, ресурсных центров поддержки НКО, а также коннотация таких упоминаний);
- данные Росстата (макроэкономические показатели регионов);
- данные Минэкономразвития России о поддержке социально ориентированных НКО, данные реестра СО НКО, агрегированные данные отчётов 1-СОНКО;
- данные научно-образовательного центра «Общественно-государственное взаимодействие, некоммерческий сектор и социальное предпринимательство» ИГСУ РАНХиГС;
- данные Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации;

- данные ИФНС о социальных налоговых вычетах по расходам на благотворительность;
- данные Фонда президентских грантов, Фонда культурных инициатив, Росмолодёжи, крупнейших благотворительных фондов, Российского фонда культуры о количестве и суммах грантовых заявок, конкурсов #МЫВМЕСТЕ;
- рейтинг благотворительных фондов RAEX;
- данные аналитической платформы Similarweb;
- данные Агентства социальной информации;
- данные поисковых систем «Яндекс», Google;
- данные мониторинга СМИ исследовательской группы ЦИРКОН (число упоминаний и коннотация информационных сообщений в контексте некоммерческого сектора);
- данные Общественной палаты РФ и региональных общественных палат о перечне членов и бюджетах региональных ОП;
- данные сайта «Добро.рф»;
- данные мониторинга в рамках разработки БД портала «НКО.РФ», создаваемого при поддержке Фонда президентских грантов;

– результаты специального экспертного опроса
Общественной палаты РФ.

Основные методологические новации в 2024 году

В ходе работы над очередным выпуском рейтинга было проведено множество обсуждений, рассмотрен ряд предложений, проанализирован опыт лидеров рейтинга. В результате были приняты следующие решения о доработке методики рейтинга:

- количество показателей в рейтинге стало 54, и это положительно влияет на итоговый результат: даже при посредственном качестве исходных данных вероятность погрешностей значительно снижается. Новый рейтинг учитывает 170 метрик (исходных значений), на основании которых рассчитываются показатели;
- фактор «Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО» дополнен двумя новыми показателями: «Насыщенность по видам поддержки (количество мер)» и «Наличие видов поддержки». Перечисленные показатели основаны на данных о мерах поддержки, собранных в процессе разработки базы данных портала «НКО.РФ». Все меры на регулярной основе проходят тщательный отбор и углубленный анализ в рамках

процедуры мониторинга, что позволяет обеспечить их актуальность и эффективность;

- фактор «Значимость ресурсных центров СО НКО» в качестве отдельного параметра был исключен, поскольку, с одной стороны, его показатели нашли отражение в других рейтинговых группах, с другой — применённый метод оценки ресурсных центров вызывал дискуссии и не получил широкой поддержки в профессиональном сообществе;
- в рамках фактора «Экономическая значимость» впервые была проведена неформальная экспертная фильтрация НКО по признакам однозначной принадлежности к категории социально ориентированных. Исключена часть НКО, которые по организационно-правовой форме формально относятся к СО НКО, однако при детальном рассмотрении являются либо организациями с прямым бюджетным финансированием и решают локальные задачи, прямо не относящиеся к социальной сфере; либо являются дочерними структурами корпоративных холдингов и выполняют функции, прямо не связанные с СО НКО. Данная экспертная фильтрация позволила более взвешенно оценить влияние некоммерческих организаций на экономику третьего сектора.

РЕЙТИНГОВАЯ МОДЕЛЬ

Рейтинговая модель исследования включает в себя 8 факторов (критериальных групп). Каждый фактор, в свою очередь, рассчитывается на основе нескольких показателей — в сумме их 54. Если за единицу информации учитывать каждый пункт заполняемой экспертами анкеты и чек-листа мониторинга сайтов, то можно говорить, что каждый регион описывается более чем по 170 первичным параметрам. При этом все они прямо или косвенно помогают ответить *на основной рейтинговый вопрос*.

Таким образом, уровень развития некоммерческого сектора определяется 7 объективными факторами (определяемыми на основе статистически наблюдаемых показателей), а именно:

- 1) экономическая значимость некоммерческого сектора в регионе;
- 2) устойчивость существования некоммерческого сектора в регионе;
- 3) активность деятельности некоммерческого сектора в регионе;

- 4) уровень поддержки НКО со стороны государства;
- 5) онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО в регионах РФ;
- 6) медиаактивность региональных НКО;
- 7) социальная значимость некоммерческого сектора в регионе;

Восьмым фактором являются результаты экспертного опроса членов региональных общественных палат и других региональных экспертов.

Экономическая значимость НКО

Фактор «**Экономическая значимость НКО в регионе**» (вес — 15 %) включает в себя следующие показатели:

- *количество НКО в регионе* — для сопоставимости используется удельное значение, в расчёте на 1 тыс. жителей; из рассмотрения исключены НКО, заведомо не являющиеся социально ориентированными (адвокатские палаты, политические партии и др.); НКО с прямым бюджетным финансированием, решающие локальные задачи, прямо не относящиеся к

- социальной сфере; SPV корпоративных холдингов, выполняющие функции, прямо не связанные с СО НКО;
- *суммарные сборы НКО в регионе* — целевые пожертвования (согласно 6-й форме бухгалтерской отчётности), удельные, отнесённые к бюджету региона;
 - *суммарная выручка НКО в регионе* — продажа услуг, товаров (2-я форма бухгалтерской отчётности), удельная, отнесённая к бюджету региона.

Устойчивость существования сектора НКО

Фактор **«Устойчивость существования некоммерческого сектора в регионе»** (вес — 5 %) включает в себя следующие показатели:

- *жизнеспособность НКО* (сколько НКО из всех, зарегистрированных в регионе в течение 5 лет, не было ликвидировано);
- *доля действующих НКО* (НКО, которые не просто зарегистрированы, но и сдают ненулевую отчётность);
- *количество новых НКО*, созданных за 3 года, в расчёте на 1 тыс. жителей;

- *доля судебной нагрузки на НКО* в общих активах НКО региона;
- *средний возраст НКО* в регионе;
- *доля НКО, имеющих в собственности нежилое помещение* (из всех НКО, действующих в регионе);
- *концентрация сборов НКО в регионе* — коэффициент Херфиндаля-Хиршмана, отражающий, насколько сборы НКО «монополизированы»;
- *волатильность налоговых вычетов по расходам на благотворительность* — коэффициент вариации — показывает, насколько стабильна сумма социальных вычетов, заявляемых населением региона (иначе — объём осознанных пожертвований со стороны населения).

Активность деятельности НКО

Фактор «Активность деятельности НКО» (вес 15 %) включает в себя следующие показатели:

- *активность участия в конкурсах Фонда президентских грантов* (количество НКО, подающих заявки на грант, в расчёте на 1 тыс. жителей региона);

- *результативность участия в конкурсах Фонда президентских грантов* (доля получивших гранты от подавших);
- *значимость полученных грантов ФПГ* — полученные средства Фонда президентских грантов, отнесённые к бюджету региона (в пилотном рейтинге — к ВРП региона);
- *активность участия в конкурсах Фонда культурных инициатив* (количество НКО, подающих заявки на грант, в расчёте на 1 тыс. жителей региона);
- *результативность участия в конкурсах Фонда культурных инициатив* (доля получивших гранты от подавших);
- *значимость полученных грантов ФКИ* — полученные средства Фонда культурных инициатив, отнесённые к бюджету региона (в пилотном рейтинге — к ВРП региона);
- *значимость полученных грантов*: полученные средства конкурса НКО – 2023 и грантов Росмолодёжи, отнесённые к бюджету региона;
- *количество крупнейших БНКО, представленных в регионе*;

- *представленность в реестре СО НКО Минэкономразвития России (реестр, учитывающий СО НКО, которые могут претендовать на дополнительные меры государственной поддержки);*
- *количество региональных НКО в рейтингах благотворительных фондов RAEX;*
- *сумма заявки региона на грант Фонда президентских грантов на развитие некоммерческого сектора (отнесённая к бюджету региона);*
- *результативность получения регионом гранта на развитие некоммерческого сектора (отношение суммы выделенного гранта к сумме, одобренной координационным комитетом);*
- *активность участия НКО региона в конкурсе #МЫВМЕСТЕ (количество СО НКО, подающих заявки на конкурс, в расчёте на 1 тыс. жителей региона);*
- *результативность участия НКО региона в конкурсе #МЫВМЕСТЕ (доля победителей в конкурсах).*

Медиаактивность НКО

Фактор «Медиаактивность НКО» (вес 10 %). Параметры:

- количество публикаций о региональных НКО в материалах АСИ за 3 года (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе);
- количество публикаций о региональных НКО в материалах АСИ за последний календарный год (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе);
- количество публикаций о региональных НКО за период пандемии в федеральных и региональных СМИ, по данным исследовательской группы ЦИРКОН (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе);
- доля публикаций об НКО в региональных СМИ в негативной коннотации, по данным исследовательской группы ЦИРКОН (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе);
- количество упоминаний сектора НКО в СМИ, по данным «СКАН-Интерфакс».

Поддержка НКО региональной властью

Фактор «Поддержка НКО региональной властью» (вес 15 %) включает в себя следующие показатели:

- *объём поддержки СО НКО, оказанной регионом, отнесённый к бюджету региона (в пилотном рейтинге — к ВРП региона);*
- *количество поддержанных регионом СО НКО (отнесено к общему количеству СО НКО в регионе);*
- *объём поддержки инфраструктуры СО НКО региона, отнесённый к бюджету региона.*

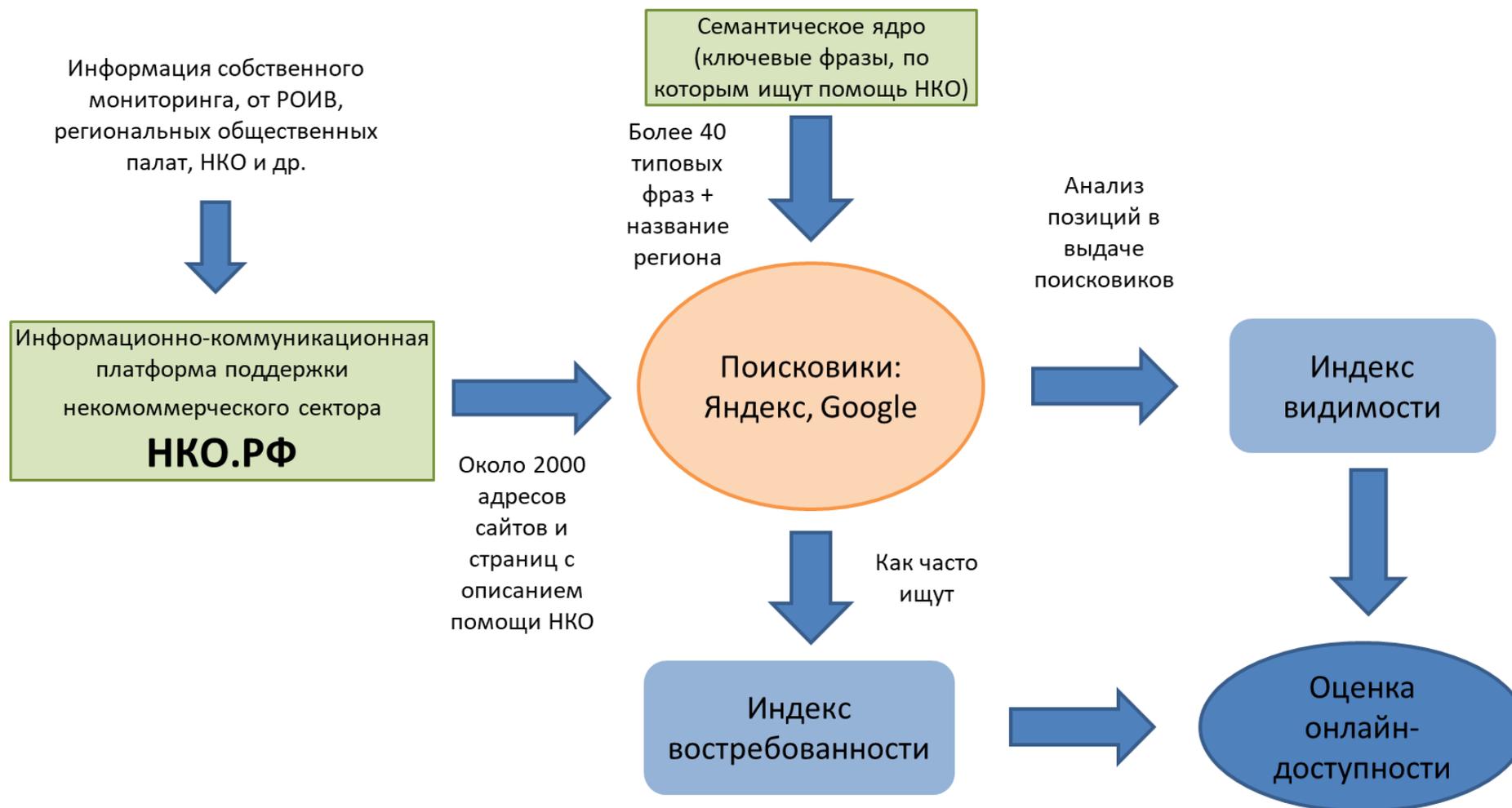
Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО

Фактор «Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО в регионах РФ» (вес 15 %) включает в себя следующие показатели:

- *насыщенность по видам поддержки (количество мер);*
- *наличие видов поддержки:*
 - финансовая,
 - имущественная,
 - информационная,
 - консультативная, правовая и образовательная,
 - фандрайзинг,
 - волонтеры,

- 189-ФЗ,
- налоговая,
- налоговые льготы для НКО;
- *значимость площадок региональных общественных палат как института поддержки СО НКО (оценка региона в рейтинге региональных общественных палат);*
- *онлайн-доступность и востребованность информации о поддержке СО НКО в регионах РФ.*

Диаграмма методики оценки онлайн-доступности и востребованности информации о поддержке СО НКО в регионах РФ



Социальная значимость СО НКО

Фактор «Социальная значимость некоммерческого сектора в регионе» (вес 15 %) включает в себя следующие показатели:

- *кол-во исполнителей общественно полезных услуг (ИОПУ), отнесённое к количеству СО НКО;*
- *численность работников СО НКО в регионе, отнесённая к численности населения региона;*
- *численность волонтёров СО НКО в регионе, отнесённая к численности населения региона;*
- *численность волонтёров СО НКО, по данным «Добро.рф»;*
- *динамика численности работников СО НКО в сравнении с предшествующим периодом;*
- *динамика численности добровольцев СО НКО в сравнении с предшествующим периодом;*
- *сумма социальных налоговых вычетов по расходам на благотворительность (отнесённая к доходам населения региона);*
- *количество жителей региона, заявивших налоговые вычеты по расходам на благотворительность (отнесённое к численности населения региона);*
- *динамика налоговых вычетов по расходам на благотворительность (линейный тренд за 5 лет);*

- количество СО НКО в реестре поставщиков социальных услуг (в рамках ФЗ-442);
- общий объём социальных услуг в регионе (отнесённый к бюджету региона);
- наличие региона в перечне пилотных регионов по социальному заказу (да/нет).

Экспертный опрос

Экспертный опрос (вес 10 %).

В 2024 г. экспертный опрос охватил **3506** участника из подавляющего большинства (87 из 89) субъектов Российской Федерации (для сравнения, в 2023 году в опросе приняли участие **6431** человек, в 2022 году — **2438**, а в 2021 году — всего **1881**.).

Опрос основывался на теоретической модели, согласно которой некоммерческий сектор может быть описан как институциональная сфера, основной функцией которой является создание условий для распознавания и решения обществом, государством и бизнесом социально значимых проблем.

Исходя из этого, были сформулированы группы вопросов, позволяющие получить экспертную оценку функционального состояния и взаимодействия некоммерческого сектора со всеми

группами интересов (стейкхолдерами) процесса распознавания и решения социально значимых проблем:

- оценка взаимодействия некоммерческого сектора и власти в регионе:
 - вовлечённость власти в развитие некоммерческого сектора,
 - влияние НКО на принимаемые властью решения,
 - уровень административных барьеров для деятельности НКО;
- оценка взаимодействия некоммерческого сектора и СМИ в регионе:
 - внимание СМИ к тематике некоммерческого сектора,
 - способность НКО привлекать внимание СМИ к социальным проблемам,
 - компетенции НКО во взаимодействии со СМИ,
 - представленность некоммерческого сектора в социальных сетях;
- оценка взаимодействия некоммерческого сектора и бизнеса в регионе:
 - развитие социального предпринимательства в регионе,

- вовлечённость бизнеса в развитие некоммерческого сектора,
- распространённость практик корпоративной социальной ответственности;
- оценка вклада региональных общественных палат в развитие некоммерческого сектора;
- оценка сплочённости самого некоммерческого сектора.

Общие принципы подготовки рейтинга можно сформулировать следующим образом:

1. **Максимальная информативность.** Использованы все доступные на данный момент источники информации о предмете рейтинга, которые смогли рекомендовать разработчики и участники рабочей группы).
2. **Валидность информации для рейтинга** (по подавляющему числу параметров была собрана информация по подавляющему большинству регионов, был проведён анализ информации на предмет выявления очевидных ошибок, была проведена математическая, строго формализованная фильтрация данных для удаления «выбросов», т. е.

таких значений, которые лежат аномально далеко от других значений в наборе данных.

3. **Устойчивость рейтинговой модели** (то есть малые отклонения в исходных данных или настройках модели не приводят к существенному изменению результата).
4. **Оптимальная размерность рейтинговой модели** (точнее, избыточная размерность: любое сокращение числа показателей приводит к ухудшению качества модели).
5. **Интегральность.** Для целей экспертной оценки и принятия управленческих решений следует использовать прежде всего интегральный рейтинг, однако для большей наглядности и демонстрации достижений регионов в отдельных направлениях возможно использовать субрейтинги по отдельным факторам.

НАБЛЮДЕНИЯ РЕЙТИНГА

Региональные диспропорции в секторе НКО

Рейтинг «Регион-НКО» выявил огромные диспропорции в развитии третьего сектора в регионах.

Даже после поправки на масштаб и уровень финансирования региона по всем показателям рейтинга «Регион-НКО» наблюдаются различия в десятки, сотни, порой тысячи раз.

Для анализа глубины и масштаба диспропорций в настоящем рейтинге используется индекс Джини, который рассчитывается как отношение площади фигуры, образованной кривой Лоренца, построенной для значений выбранного рейтингового показателя, и прямой равенства к площади треугольника, образованного прямой равенства и осями.

Расчёт индекса Джини для всех рейтинговых показателей, а также графическое представление распределения значений показателей представлены в таблице:

Показатель рейтинга Регион-НКО	Индекс Джини	График распределения значений
Рейтинговый фактор "Экономическая значимость СО НКО"		
Удельное количество СО НКО / 1 тыс жителей	24,3	
Суммарные сборы СО НКО / бюджет региона	46,2	
Выручка СО НКО / бюджет региона	44,9	

Показатель рейтинга Регион-НКО	Индекс Джини	График распределения значений
Рейтинговый фактор "Устойчивость существования СО НКО"		
Жизнеспособность СО НКО (за 5 лет)	15,3	
Доля действующих СО НКО (сдающих ненулевую бух.отчётность)	18,2	
Кол-во новых СО НКО, созданных за 3 года	35,8	
Судебная нагрузка СО НКО	18,1	
Средний возраст СО НКО в регионе	20,5	
Концентрация сборов НКО в регионе	28,1	
Волатильность налоговых вычетов на благотворительность	41,1	
Доля СО НКО, имеющих в собственности нежилое помещение	36,8	

Показатель рейтинга Регион-НКО	Индекс Джини	График распределения значений
Рейтинговый фактор "Активность деятельности СО НКО"		
Активность участия СО НКО в конкурсах Фонда президентских грантов	21,0	
Результативность участия СО НКО в конкурсах Фонда президентских грантов	28,9	
Значимость полученных СО НКО грантов Фонда президентских грантов	31,3	
Активность участия СО НКО в конкурсах гранта ФКИ	18,3	
Результативность участия СО НКО в конкурсах гранта ФКИ	17,3	
Значимость участия СО НКО в конкурсах гранта ФКИ	28,1	
Значимость грантов РФК, конкурс НКО, Росмолодежь	35,9	
Количество крупнейших БНКО, представленных в регионе	59,0	
Представленность СО НКО в реестре Минэкономразвития РФ	21,0	
Кол-во СО НКО в рейтингах RAEX на 1000 действующих	36,9	
Сумма заявки региона на развитие НКО, одобренная КК ФПГ / бюджет региона	31,8	
Значимость полученного регионом гранта на развитие НКО (на 1000 жителей региона)	33,7	
Активность участия НКО региона в конкурсе #МЫВМЕСТЕ	12,8	
Результативность участия НКО региона в конкурсе #МЫВМЕСТЕ	77,1	

Показатель рейтинга Регион-НКО	Индекс Джини	График распределения значений
Рейтинговый фактор "Поддержка СО НКО регионом"		
Объем поддержки СО НКО	36,2	
Кол-во поддержанных СО НКО	41,5	
Поддержка инфраструктуры СО НКО	58,2	

Показатель рейтинга Регион-НКО	Индекс Джини	График распределения значений
Рейтинговый фактор "Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО"		
Наличие видов поддержки	19,3	
Насыщенность по видам поддержки (количество мер)	26,5	
Онлайн-доступность и востребованность информации о поддержке СО НКО в регионе	27,2	
Балл региона в рейтинге РОП	22,1	

Показатель рейтинга Регион-НКО	Индекс Джини	График распределения значений
Рейтинговый фактор "Медиаактивность СО НКО"		
Кол-во публикаций АСИ за 3 года на 100 СО НКО	23,7	
Кол-во публикаций АСИ за 1 год на 100 СО НКО	32,3	
Кол-во публикаций в СМИ по данным ЦИРКОН	20,6	
Доля публикаций в негативной коннотации в СМИ по данным ЦИРКОН	23,1	
Кол-во упоминаний сектора НКО в СМИ по данным СКАН-Интерфакс	26,1	

Показатель рейтинга Регион-НКО	Индекс Джини	График распределения значений
Рейтинговый фактор "Результаты экспертного опроса о деятельности СО НКО"		
Оценка по фактору "СО НКО и власть"	24,9	
Оценка по фактору "СО НКО и СО НКО"	26,1	
Оценка по фактору "СО НКО и медиа"	24,2	
Оценка по фактору "СО НКО и бизнес"	20,1	
Разброс экспертных оценок	28,8	

Показатель рейтинга Регион-НКО	Индекс Джини	График распределения значений
Рейтинговый фактор "Социальная значимость деятельности СО НКО"		
Кол-во ИОПУ в регионе на 100 СО НКО	26,9	
Численность работников СО НКО 2023 на 1 тыс. жителей	27,0	
Численность добровольцев СО НКО 2023 на 1 тыс. жителей	33,1	
Численность волонтеров по данным добро.рф на 1 тыс жителей	18,6	
Динамика численности работников 2023/2022	17,1	
Динамика численности добровольцев 2023/2022	19,2	
Вычеты на благотворительность на 1 млн. доходов населения региона * 10^6	28,5	
Кол-во налогоплательщиков с вычетами на благотворительность (на 1 млн. жителей)	22,2	
Линейный тренд налоговых вычетов на благотворительность (за 5 лет)	29,3	
Кол-во СОНКО в реестре поставщиков социальных услуг в рамках Ф3-442	22,0	
Сумма возмещения НКО соц. услуг из бюджета (442-ФЗ) / бюджет региона	57,9	
Наличие региона в перечне пилотных регионов по соц. заказу (да/нет)	57,3	

Проблема выявленных в рамках рейтинга «Регион-НКО» региональных диспропорций вошла в актуальную повестку государственной политики в сфере развития некоммерческого сектора. Так, на заседании Совета при Правительстве Российской Федерации по вопросам попечительства в социальной сфере под председательством заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Т. А. Голиковой 26.05.2022 г. было дано поручение Минэкономразвития России совместно с Общественной палатой Российской Федерации с учётом результатов рейтинга «Регион-НКО» проработать методические рекомендации для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по снижению наиболее значимых региональных диспропорций.

Рейтинг стал инструментом преобразований как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Среди показателей с наибольшими диспропорциями можно отметить следующие (топ-10):

Топ-10 показателей с наибольшими диспропорциями в 2024 г.	
Показатель	Индекс Джини
Результативность участия НКО региона в конкурсе #МЫВМЕСТЕ	77,1 %

Количество крупнейших БНКО, представленных в регионе	59,0 %
Поддержка инфраструктуры СО НКО	58,2 %
Сумма возмещения НКО соц. услуг из бюджета (442-ФЗ) / бюджет региона	57,9 %
Наличие региона в перечне пилотных регионов по соц. заказу (да/нет)	57,3 %
Суммарные сборы СО НКО / бюджет региона	46,2 %
Выручка СО НКО / бюджет региона	44,9 %
Кол-во поддержанных СО НКО	41,5 %
Волатильность налоговых вычетов на благотворительность	41,1 %
Кол-во СО НКО в рейтингах RAEX на 1000 действующих	36,9 %

Наиболее сбалансированными показателями являются:

Топ-10 наиболее сбалансированных показателей в 2024 г.	
Показатель	Индекс Джини
Активность участия НКО региона в конкурсе #МЫВМЕСТЕ	12,8 %
Жизнеспособность СО НКО (за 5 лет)	15,3 %
Динамика численности работников 2023/2022	17,1 %
Результативность участия СО НКО в конкурсах гранта ФКИ	17,3 %
Судебная нагрузка СО НКО	18,1 %
Доля действующих СО НКО (сдающих ненулевую бух. отчётность)	18,2 %
Активность участия СО НКО в конкурсах гранта ФКИ	18,3 %
Численность волонтеров, по данным «Добро.рф» на 1 тыс. жителей	18,6 %
Динамика численности добровольцев 2023/2022	19,2 %
Наличие видов поддержки	19,3 %
Активность участия НКО региона в конкурсе #МЫВМЕСТЕ	12,8 %

Бенчмарки и целевые ориентиры рейтинга

Показатель рейтинга Регион-НКО	значение лидера	пороговое значение для вхождения в дециль										мин. значение	среднее значение	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Рейтинговый фактор "Экономическая значимость СО НКО"														
Удельное количество СО НКО / 1 тыс жителей	2,287	1,411	1,071	0,952	0,877	0,816	0,737	0,670	0,593	0,480	0,105	0,859		
Суммарные сборы СО НКО / бюджет региона	0,224	0,077	0,061	0,040	0,034	0,028	0,023	0,016	0,011	0,007	0	0,037		
Выручка СО НКО / бюджет региона	0,087	0,042	0,029	0,025	0,021	0,014	0,011	0,009	0,006	0,003	0	0,019		

Показатель рейтинга Регион-НКО	значени е лидера	пороговое значение для вхождения в дециль									мин. значение	среднее значение
		1	2	3	4	5	6	7	8	9		
Рейтинговый фактор "Устойчивость существования СО												
Жизнеспособность СО НКО (за 5 лет)	1	0,962	0,954	0,941	0,937	0,931	0,926	0,921	0,909	0,886	0,805	0,928
Доля действующих СО НКО (сдающих ненулевую бух.отчётность)	0,69	0,637	0,615	0,587	0,571	0,556	0,539	0,509	0,457	0,269	0,103	0,52
Кол-во новых СО НКО, созданных за 3 года	0,71	0,322	0,241	0,207	0,179	0,161	0,141	0,123	0,116	0,108	0,059	0,19
Судебная нагрузка СО НКО	0	4E-04	0,002	0,005	0,007	0,01	0,019	0,022	0,03	0,089	0,855	0,047
Средний возраст СО НКО в регионе	186,6	171,7	162,2	158,4	156,0	151,6	148,7	143,6	136,1	112,8	7,022	144
Концентрация сборов НКО в регионе	0,019	0,034	0,067	0,081	0,098	0,138	0,166	0,211	0,3	0,456	0,849	0,197
Волатильность налоговых вычетов на благотворительность	0	1,037	1,433	1,528	1,591	1,611	1,655	1,680	1,701	1,720	1,730	1,406
Доля СО НКО, имеющих в собственности нежилое помещение	0,197	0,052	0,041	0,035	0,032	0,030	0,027	0,024	0,022	0,017	0,000	0,033

Показатель рейтинга Регион-НКО	значени е лидера	пороговое значение для вхождения в дециль										мин. значение	среднее значение	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Рейтинговый фактор "Активность деятельности СО НКО"														
Активность участия СО НКО в конкурсах Фонда президентских грантов	1,474	0,821	0,654	0,566	0,501	0,461	0,429	0,402	0,353	0,253	0,000	0,507		
Результативность участия СО НКО в конкурсах Фонда президентских грантов	0,528	0,456	0,423	0,402	0,376	0,356	0,340	0,298	0,286	0,239	0,000	0,341		
Значимость полученных СО НКО грантов Фонда президентских грантов	5,696	4,120	3,297	3,052	2,654	2,313	1,700	1,343	0,883	0,216	0,000	2,229		
Активность участия СО НКО в конкурсах гранта ФКИ	1,688	0,640	0,446	0,354	0,329	0,303	0,272	0,243	0,208	0,194	0,000	0,343		
Результативность участия СО НКО в конкурсах гранта ФКИ	0,4	0,174	0,150	0,135	0,128	0,108	0,099	0,090	0,082	0,062	0,000	0,118		
Значимость участия СО НКО в конкурсах гранта ФКИ	3,812	1,00	0,92	0,701	0,538	0,467	0,391	0,279	0,206	0,113	0,000	0,576		
Значимость грантов РФК, конкурс НКО, Росмолодежь	0,487	0,160	0,106	0,077	0,062	0,052	0,038	0,029	0,019	0,003	0,000	0,071		
Количество крупнейших БНКО, представленных в регионе	16	8	8	8	8	7	7	7	7	7	7	7,539		
Представленность СО НКО в реестре Минэкономразвития РФ	4,379	1,263	1,024	0,894	0,839	0,815	0,749	0,708	0,663	0,536	0,167	0,875		
Кол-во СО НКО в рейтингах RAEX на 1000 действующих	26,32	13,30	10,78	8,606	6,776	5,970	3,584	2,519	0,000	0	0	6,515		

Показатель рейтинга Регион-НКО	значени е лидера	пороговое значение для вхождения в дециль										мин. значение	среднее значение
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Рейтинговый фактор "Активность деятельности СО НКО"													
Сумма заявки региона на развитие НКО, одобренная КК ФПГ / бюджет региона	0,928	0,526	0,361	0,251	0,208	0,172	0,154	0,112	0,075	0,034	0	0,227	
Значимость полученного регионом гранта на развитие НКО (на 1000 жителей региона)	0,284	0,048	0,030	0,021	0,018	0,014	0,012	0,009	0,006	0,003	0	0,022	
Активность участия НКО региона в конкурсе #МЫВМЕСТЕ	41,67	10,34	7,280	5,627	4,953	4,385	3,947	3,716	3,030	2,439	0	5,936	
Результативность участия НКО региона в конкурсе #МЫВМЕСТЕ	50	3,70	1,818	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,548	
Рейтинговый фактор "Поддержка СО НКО регионом"													
Объем поддержки СО НКО	33,04	10,7	6,676	5,174	3,446	2,538	1,973	1,556	0,909	0,381	0	4,47	
Кол-во поддержанных СО НКО	6,719	0,183	0,148	0,118	0,103	0,086	0,069	0,059	0,036	0,011	0	0,171	
Поддержка инфраструктуры СО НКО	2,5	0,789	0,432	0,239	0,126	0,044	0,021	0,003	0	0	0	0,249	

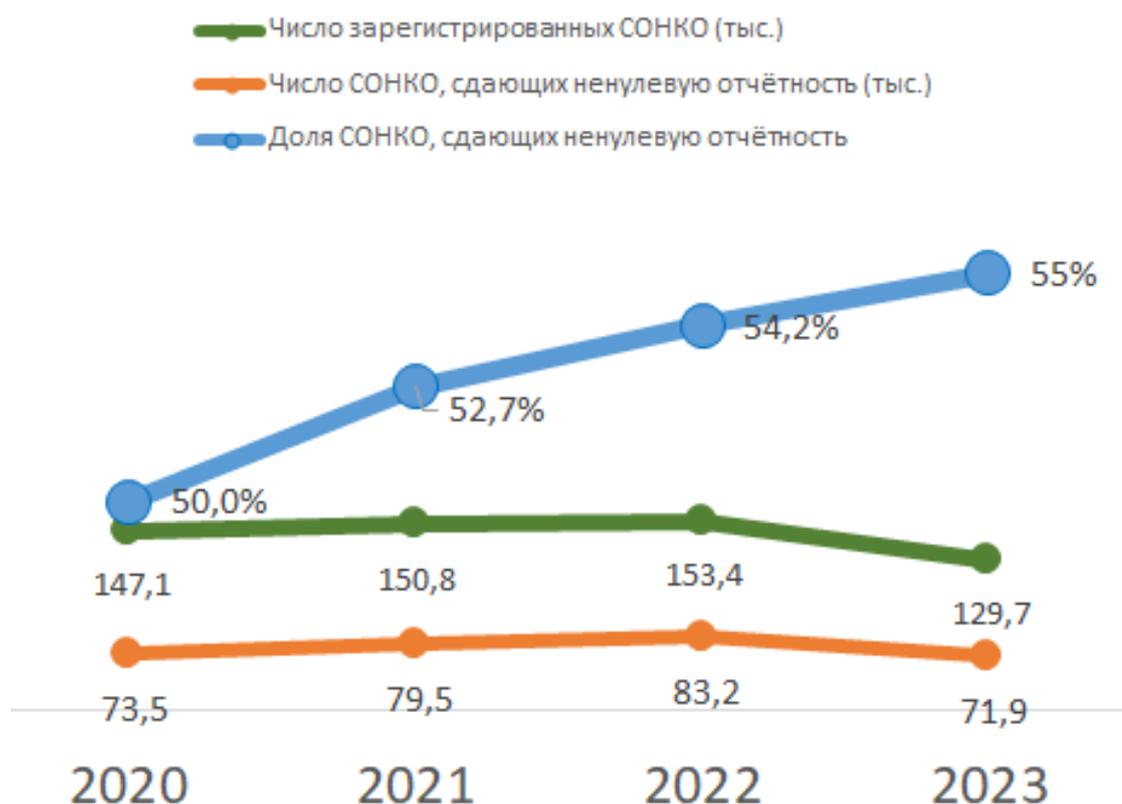
Показатель рейтинга Регион-НКО	значение лидера	пороговое значение для вхождения в дециль									мин. значение	среднее значение
		1	2	3	4	5	6	7	8	9		
Рейтинговый фактор "Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО"												
Наличие видов поддержки	4	3	2	2	2	1	1	1	1	1	0	1,5843
Насыщенность по видам поддержки (количество мер)	203	26	18	12	9	6	5	4	2	1	0	12,64
Онлайн-доступность и востребованность информации о поддержке СО НКО в регионе	3441987	126102	56791	35881	28240	20514	15495	12101	6369	808,1	0	127771
Балл региона в рейтинге РОП	71,1279	62,152	57,37	53,96	50,08	49,16	46,18	41,3	36,98	33,38	11,14	46,888
Рейтинговый фактор "Медиаактивность СО НКО"												
Кол-во публикаций АСИ за 3 года на 100 СО НКО	124,533	10,811	7,116	5,366	5,026	3,852	2,759	2,268	1,748	0,806	0	6,2966
Кол-во публикаций АСИ за 1 год на 100 СО НКО	40,2854	3,1126	2,454	1,737	1,339	1,064	0,847	0,567	0,418	0,000	0	1,8964
Кол-во публикаций в СМИ по данным ЦИРКОН	11,9508	4,4554	3,306	2,641	2,293	1,969	1,748	1,532	1,348	0,744	0	2,4495
Доля публикаций в негативной коннотации в СМИ по данным ЦИРКОН	0	0	0	0	0	0	0	0,008	0,032	0,064	0,150	0,0171
Кол-во упоминаний сектора НКО в СМИ по данным СКАН-Интерфакс	247598	22818	15878	13845	12005	10163	8500	6767	4388	3166	981	14407

Показатель рейтинга Регион-НКО	значение лидера	пороговое значение для вхождения в дециль										мин. значение	среднее значение	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Рейтинговый фактор "Результаты экспертного опроса о деятельности СО НКО"														
Оценка по фактору "СО НКО и власть"	7,7	7,042	6,369	6,115	5,806	5,490	5,114	4,509	4,000	3,222	0,000	5,188		
Оценка по фактору "СО НКО и СО НКО"	6,5	5,000	4,722	4,350	4,063	3,794	3,528	3,167	2,900	2,167	0,000	3,722		
Оценка по фактору "СО НКО и медиа"	4,2	3,438	3,148	2,933	2,833	2,632	2,500	2,389	2,125	1,667	0,000	2,602		
Оценка по фактору "СО НКО и бизнес"	7,6	6,893	6,100	5,917	5,533	5,260	4,917	4,722	4,397	3,472	0,000	5,124		
Разброс экспертных оценок	0	0,366	0,400	0,436	0,458	0,480	0,531	0,574	0,678	0,866	0,924	0,471		

Развитие сектора на федеральном уровне

Рейтинг «Регион-НКО» демонстрирует ряд позитивных изменений в некоммерческом секторе:

- доля СО НКО, сдающих ненулевую бухгалтерскую отчётность, за 3 года выросла с 50 % до 55 %;



- в 2023 году налоговые вычеты на благотворительность заявили **618,8** тысяч граждан, в то время как в 2022 году их количество составляло 13,8 тысяч;

- сумма пожертвований граждан (налоговых вычетов по расходам на благотворительность) за год выросла более чем в **2,5 раза** (с **9,4** млрд до **25,4** млрд).

Перечисленные факты свидетельствуют в том числе о **росте осознанной благотворительности** у населения, что, в свою очередь, подчёркивает достижения некоммерческого сектора в повышении информированности граждан о СО НКО и их проектах.

Развитие сектора на региональном уровне

26 регионов России в 2020–2024 гг. совместно с Общественной палатой Российской Федерации планомерно работают над развитием третьего сектора на основе аналитики рейтинга. Со стороны региона, как правило, выступает объединенная команда из представителей администрации, региональной общественной палаты и некоммерческих организаций.

Активная работа в регионе совместно с Общественной палатой, аффилированными структурами и организаторами рейтинга — анализ, формирование дорожных карт и выработка

комплекса мер по развитию сектора НКО — привела к значительному продвижению таких регионов в рейтинге.

Примеры регионов с выдающейся динамикой в рейтинге

Регион	Изменение позиции в 2024		Изменение позиции за четыре года		
	▲	+	▲	+	
Нижегородская область	▲	+4	▲	+55	
Ленинградская область	▲	+13	▲	+39	
Смоленская область	▲	+20	▲	+33	
Архангельская область	▲	+26	▲	+31	
Кировская область			▲	+30	
Курская область			▲	+29	
Рязанская область	▲	+5	▲	+23	
Ненецкий автономный округ	▲	+24	▲	+21	
Владимирская область	▲	+6	▲	+21	
Белгородская область	▲	+2	▲	+21	
Московская область			▲	+15	
Калужская область			▲	+9	
Иркутская область			▲	+8	
Республика Коми			▲	+8	
Чувашская Республика			▲	+6	
Ивановская область	▲	+17			

Рейтинг — база для проектов развития НКО

На состоявшемся 12-14 августа 2022 года проектом семинаре Общественной палаты России в мастерской управления «Сенеж» руководители всех региональных общественных палат и региональных СО НКО начали обсуждение общих подходов к развитию третьего сектора. Больше всего нареканий вызвал дефицит информации о мерах поддержки и коммуникациях с региональными органами исполнительной власти.

Для устранения этого барьера было предложено создать **информационно-коммуникационную платформу «НКО.РФ»**. Проект был поддержан в 2023 году Фондом президентских грантов, и в 2023 году платформа начала свою полноценную работу. К настоящему времени с платформой уже взаимодействуют администрации более 70 регионов. Региональные общественные палаты выступают верификатором платформы «НКО.РФ», а платформа — в свою очередь — становится источником данных для рейтинга.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОЕКТА

Масштаб или эффективность

В региональном рейтинге третьего сектора («Регион-НКО») преобладают удельные показатели, сводящие к минимуму эффект влияния масштаба самого региона. Регионы, по существу, сравниваются с учётом эффективности третьего сектора, степени его влияния на жизнь региона.

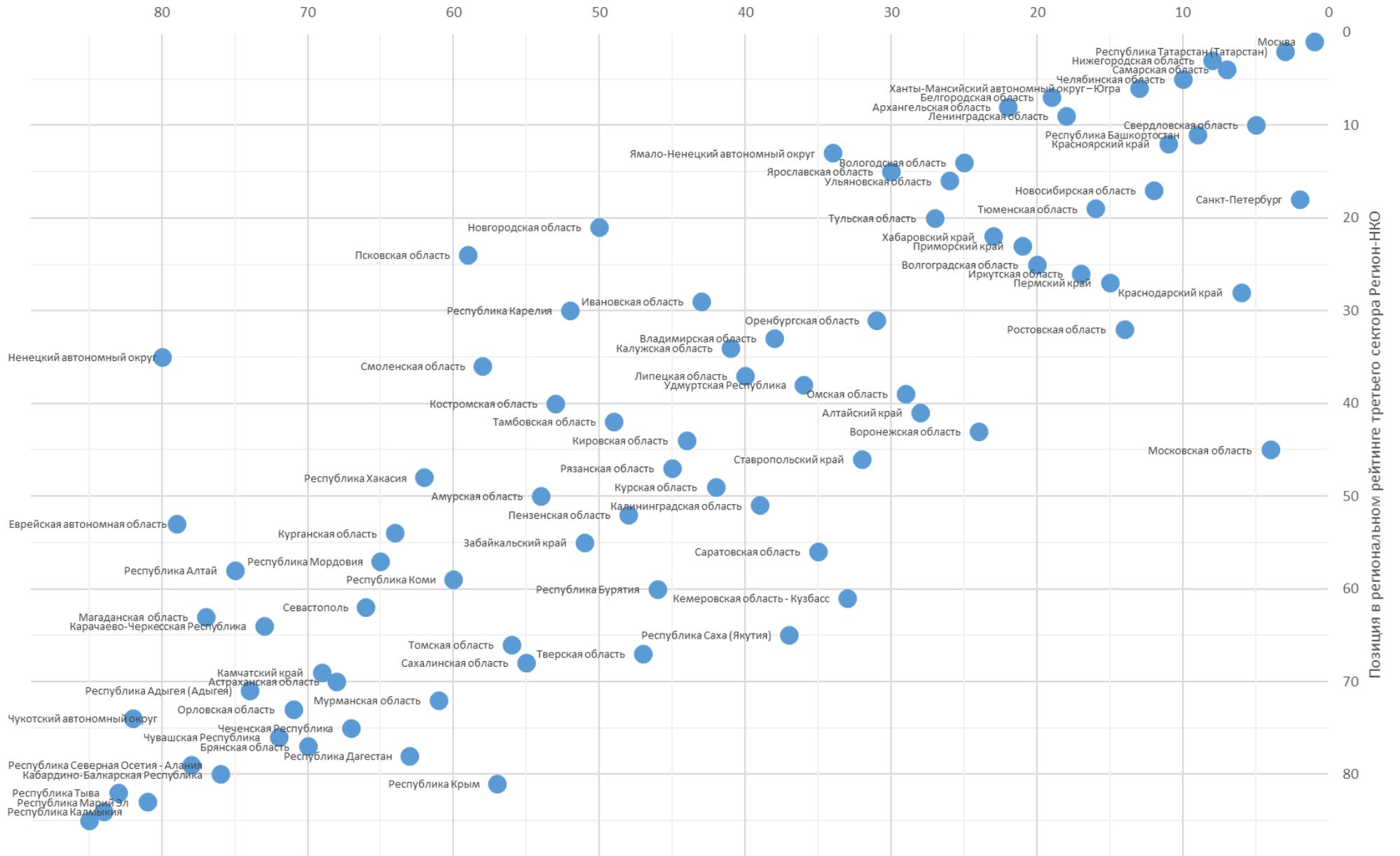
Однако не менее важно оценить и собственно масштаб третьего сектора, степень его влияния на жизнь страны в целом. Поэтому наряду с анализом удельных показателей, отнесённых к размерам региона, был составлен список регионов по той же методике, но с использованием не удельных, а абсолютных величин аналогичных показателей. То есть для составления перечня в расчёт принималось не число НКО на тысячу жителей, а просто количество НКО, не выручка, отнесённая к бюджету, а просто выручка и т. д.

В конечном итоге это позволило составить двумерную карту, на которой каждый из регионов позиционируется в двух осях: одна отражает относительный уровень и качество развития некоммерческого сектора в регионе безотносительно к его размеру, а вторая — абсолютный вклад некоммерческого сектора региона в экономику страны.

Двумерную карту, получившую рабочее название «звёздное небо», следует интерпретировать следующим образом: по оси абсцисс отмерены позиции регионов по масштабу третьего сектора, по оси ординат — позиции в региональном рейтинге третьего сектора, отсчёт для визуального удобства ведётся от правого верхнего угла.

Регионы, находящиеся в верхнем правом квадранте, характеризуются наиболее сбалансированной позицией: масштаб их сектора НКО значителен, при этом качество некоммерческого сектора в регионе достаточно высокое, т. е. все ресурсы для его развития используются эффективно.

Масштаб третьего сектора экономики

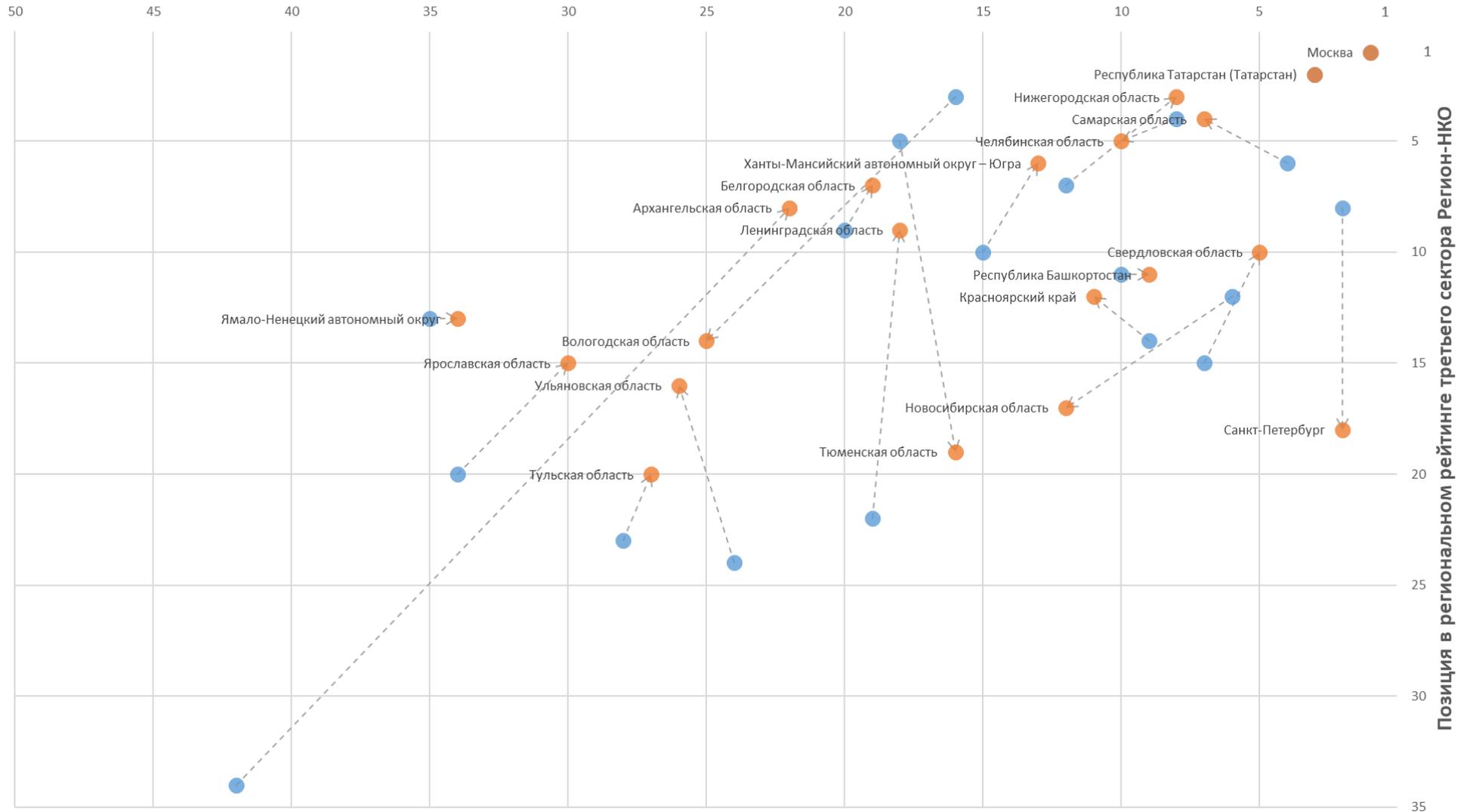


Регионы, находящиеся в нижнем левом квадранте, напротив, можно назвать отстающими как по размеру сектора, так и по его качеству. Структура диаграммы отражает отчётливую тенденцию концентрированного распределения по диагонали от нижнего левого угла координат до правого верхнего угла. В целом это говорит о том, что качество некоммерческого сектора достаточно тесно связано с его масштабом. Однако эта связь не жёсткая, имеется значительное количество отклонений: как в сторону «аномальной» эффективности третьего сектора, так и наоборот — серьёзных провалов в эффективности третьего сектора.

Особенности динамики регионов в рейтинге

Даже несмотря на развитие методологии, изменения в масштабе регионального третьего сектора гораздо менее существенны, чем в самом рейтинге, — в динамике регионов преобладают вертикальные траектории, что отражает относительное развитие некоммерческого сектора безотносительно к масштабу региона. Уровень поддержки, медийной активности можно развить быстрее, чем увеличить общее количество СО НКО, объём их сборов и пр.

Масштаб третьего сектора экономики



Лидеры по масштабу

Лидерами по масштабу или размеру некоммерческого сектора, характеризующемуся **абсолютными значениями** показателей (например, фактическим количеством активно действующих НКО, объёмами привлечённых сектором средств и т. п.) являются Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Московская область, Свердловская область.

1	Москва
2	Санкт-Петербург
3	Республика Татарстан (Татарстан)
4	Московская область
5	Свердловская область
6	Краснодарский край
7	Самарская область
8	Нижегородская область
9	Республика Башкортостан
10	Челябинская область
11	Красноярский край
12	Новосибирская область
13	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
14	Ростовская область

15	Пермский край
16	Тюменская область
17	Иркутская область
18	Ленинградская область
19	Белгородская область
20	Волгоградская область
21	Приморский край
22	Архангельская область
23	Хабаровский край
24	Воронежская область
25	Вологодская область
26	Ульяновская область
27	Тульская область
28	Алтайский край
29	Омская область
30	Ярославская область
31	Оренбургская область
32	Ставропольский край
33	Кемеровская область – Кузбасс
34	Ямало-Ненецкий автономный округ
35	Саратовская область
36	Удмуртская Республика
37	Республика Саха (Якутия)

38	Владимирская область
39	Калининградская область
40	Липецкая область
41	Калужская область
42	Курская область
43	Ивановская область
44	Кировская область
45	Рязанская область
46	Республика Бурятия
47	Тверская область
48	Пензенская область
49	Тамбовская область
50	Новгородская область
51	Забайкальский край
52	Республика Карелия
53	Костромская область
54	Амурская область
55	Сахалинская область
56	Томская область
57	Республика Крым
58	Смоленская область
59	Псковская область
60	Республика Коми

61	Мурманская область
62	Республика Хакасия
63	Республика Дагестан
64	Курганская область
65	Республика Мордовия
66	Севастополь
67	Чеченская Республика
68	Астраханская область
69	Камчатский край
70	Брянская область
71	Орловская область
72	Чувашская Республика
73	Карачаево-Черкесская Республика
74	Республика Адыгея (Адыгея)
75	Республика Алтай
76	Кабардино-Балкарская Республика
77	Магаданская область
78	Республика Северная Осетия – Алания
79	Еврейская автономная область
80	Ненецкий автономный округ
81	Республика Марий Эл
82	Чукотский автономный округ
83	Республика Тыва

84	Республика Калмыкия
85	Республика Ингушетия
86	Донецкая Народная Республика
87	Луганская Народная Республика
88	Запорожская область
89	Херсонская область

Данный «перечень по масштабу» можно интерпретировать как упорядоченный список регионов по степени вклада их регионального третьего сектора в общенациональный — и прежде всего с точки зрения количественных характеристик (сколько НКО, сколько волонтеров, сколько сотрудников, сколько выигранных грантов, какие объемы мер поддержки и т. п.). Это своеобразная экономико-организационная и медийная «мощность» регионального некоммерческого сектора.

Как показал дополнительный анализ, позиция в данном списке непосредственно связана с объемом регионального валового продукта (ВРП), то есть с экономико-демографическим масштабом региона, его богатством.

Однако если мы переходим к ранжированию регионов уже по взвешенным показателям, картина становится значительно более разнообразной. С одной стороны, часть лидеров

сохраняет свои позиции, с другой — некоторые регионы «проваливаются» очень и очень заметно.

Региональный рейтинг третьего сектора

В отличие от рейтинга по масштабу, собственно региональным рейтингом третьего сектора мы называем совокупность всех регионов, ранжированную с учётом взвешенных, относительных показателей. Такой подход представляется методологически более честным. Однако не зря предыдущие строки были посвящены оговоркам об экономическом масштабе регионов и о полезности интегрального взгляда.

Итак, в топ-10 регионального рейтинга третьего сектора «Регион-НКО» вошли следующие субъекты: Москва, Республика Татарстан (Татарстан), Нижегородская область, Самарская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Белгородская область, Архангельская область, Ленинградская область, Свердловская область.

Любопытно сопоставить и сравнить первую десятку регионов, отранжированных по масштабу, и первую десятку собственно регионального рейтинга.

Сопоставление топ-10 регионов по масштабу и позиции в региональном рейтинге		
Позиция	В перечне регионов по масштабу третьего сектора	В региональном рейтинге «Регион-НКО»
1	Москва	Москва
2	Санкт-Петербург	Республика Татарстан (Татарстан)
3	Республика Татарстан (Татарстан)	Нижегородская область
4	Московская область	Самарская область
5	Свердловская область	Челябинская область
6	Краснодарский край	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
7	Самарская область	Белгородская область
8	Нижегородская область	Архангельская область
9	Республика Башкортостан	Ленинградская область
10	Челябинская область	Свердловская область

Следует отметить, что все регионы, которые входят в топ-10 рейтинга, получили оценки **выше среднего** по большинству из

восьми групп критериев, что говорит о сбалансированном и устойчивом развитии их некоммерческого сектора.

Общие результаты регионального рейтинга со значениями показателей приведены в таблице ниже.

№	Регион	Рейт. балл	Экономическая значимость, балл	Устойчивость существования НКО, балл	Активность деятельности НКО, балл	Поддержка НКО регионом, балл	Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО, балл	Медиаактивность, балл	Результаты экспертного опроса, балл	Социальная значимость, балл
1	Москва	62,969	5,00	4,90	3,82	2,42	4,70	5,00	3,39	4,02
2	Республика Татарстан (Татарстан)	59,661	3,07	4,26	4,12	2,39	4,66	3,42	4,42	4,93
3	Нижегородская область	57,777	3,28	4,66	4,23	2,77	4,06	3,80	4,12	3,75
4	Самарская область	57,395	2,69	4,54	4,49	3,67	4,33	3,02	2,55	4,80
5	Челябинская область	54,824	3,06	4,20	4,08	3,88	4,04	3,34	2,23	3,77
6	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	54,796	1,66	4,60	2,92	3,94	3,69	3,67	3,71	4,89
7	Белгородская область	53,326	1,93	4,38	4,55	3,22	3,09	3,26	4,13	3,96
8	Архангельская область	53,291	1,46	4,17	4,18	4,06	3,79	3,35	4,01	3,02
9	Ленинградская область	52,493	1,12	4,16	3,70	3,79	4,62	3,69	3,07	3,30

10	Свердловская область	52,407	2,18	4,59	3,73	1,84	5,00	3,61	2,96	3,95
11	Республика Башкортостан	51,958	2,08	3,96	4,42	2,70	3,76	3,04	3,47	3,96
12	Красноярский край	51,575	1,27	3,95	3,89	4,09	4,48	3,25	2,37	3,47
13	Ямало-Ненецкий автономный округ	51,075	1,71	3,69	2,26	5,00	3,03	2,66	3,68	4,50
14	Вологодская область	50,855	1,81	4,57	4,27	2,34	3,53	3,39	3,52	4,00
15	Ярославская область	49,800	1,80	4,58	4,19	2,19	3,33	3,07	3,64	4,16
16	Ульяновская область	49,621	2,17	3,06	3,55	2,16	4,49	3,05	3,06	3,97
17	Новосибирская область	49,582	2,35	4,26	4,01	1,71	4,47	2,69	2,98	3,86
18	Санкт-Петербург	49,433	1,98	4,58	4,11	1,88	3,99	4,28	2,07	3,78
19	Тюменская область	49,082	1,55	4,28	3,26	2,86	3,07	4,00	3,35	4,03
20	Тульская область	49,018	2,18	3,95	3,67	2,89	3,76	2,89	3,77	2,76
21	Новгородская область	48,838	1,52	4,62	3,94	2,50	2,94	2,38	4,43	4,22
22	Хабаровский край	48,607	3,99	3,63	2,99	1,83	3,50	2,55	3,53	3,52
23	Приморский край	48,127	2,51	3,38	3,25	3,29	2,97	3,14	2,44	4,13
24	Псковская область	47,426	3,30	4,57	3,99	1,41	2,79	3,02	2,84	3,98
25	Волгоградская область	47,336	1,81	4,30	4,41	2,46	3,53	2,35	2,30	4,18
26	Иркутская область	47,304	1,84	4,26	3,91	2,92	3,48	3,03	2,18	3,63
27	Пермский край	47,272	1,79	3,60	4,08	2,62	3,16	2,85	2,99	3,89
28	Краснодарский край	47,086	2,12	4,40	3,12	1,44	3,93	3,29	3,90	3,25
29	Ивановская область	46,127	1,54	4,24	4,11	3,26	2,37	2,69	3,49	3,26
30	Республика Карелия	46,123	1,77	4,02	5,00	0,72	3,53	2,52	3,01	4,36
31	Оренбургская область	45,665	2,31	3,77	3,02	2,28	3,30	3,40	2,05	4,12
32	Ростовская область	45,598	1,28	4,27	4,09	2,14	3,89	3,16	2,37	3,30

33	Владимирская область	45,529	1,81	4,00	4,83	2,20	2,78	2,90	3,01	3,04
34	Калужская область	45,517	3,02	4,23	3,49	1,39	3,22	3,37	3,12	2,83
35	Ненецкий автономный округ	45,381	1,28	4,50	3,08	3,56	3,06	1,88	4,26	2,85
36	Смоленская область	45,279	4,49	3,88	3,43	0,40	3,48	2,39	2,90	3,27
37	Липецкая область	45,072	0,94	3,34	4,45	1,99	2,86	4,05	2,67	3,75
38	Удмуртская Республика	44,555	1,69	4,40	4,59	1,50	3,02	1,57	3,44	4,11
39	Омская область	44,507	1,73	4,11	3,61	2,47	3,14	2,98	3,00	2,92
40	Костромская область	44,494	1,98	3,85	3,45	1,37	2,72	3,21	4,70	2,90
41	Алтайский край	44,375	1,46	3,20	3,97	2,24	3,74	3,03	1,84	3,68
42	Тамбовская область	44,199	0,97	3,57	3,25	2,45	3,71	2,50	2,91	3,96
43	Воронежская область	44,021	1,68	3,45	3,54	1,03	3,78	3,16	3,63	3,16
44	Кировская область	43,922	1,47	4,62	4,20	2,46	3,31	2,90	1,21	3,72
45	Московская область	43,707	2,25	4,58	2,78	1,27	4,92	3,68	1,19	2,84
46	Ставропольский край	43,447	3,36	2,52	2,87	0,99	3,17	2,47	3,25	3,86
47	Рязанская область	43,312	1,45	4,48	3,10	2,63	2,75	2,60	3,23	3,43
48	Республика Хакасия	43,261	1,35	3,69	3,18	1,74	3,73	2,88	3,35	3,15
49	Курская область	43,170	1,38	3,73	3,04	2,41	2,80	2,97	3,38	3,46
50	Амурская область	42,652	1,37	3,91	3,07	2,22	2,78	3,05	2,49	4,16
51	Калининградская область	42,557	1,92	4,48	3,88	1,34	3,02	2,56	2,61	3,61
52	Пензенская область	42,167	1,62	3,60	4,15	0,50	2,22	3,05	4,72	3,32
53	Еврейская автономная область	42,132	1,89	3,22	3,23	3,42	1,20	1,83	4,01	3,69

54	Курганская область	41,845	1,45	4,37	4,14	1,14	3,13	3,12	2,19	3,50
55	Забайкальский край	41,817	2,99	3,35	2,68	1,51	3,36	2,47	2,28	3,42
56	Саратовская область	41,182	1,92	4,01	3,41	1,17	3,37	2,54	1,83	4,05
57	Республика Мордовия	41,127	1,29	3,57	4,46	1,65	2,34	2,11	2,87	3,99
58	Республика Алтай	41,083	2,23	3,28	4,61	1,77	2,39	1,66	2,63	3,35
59	Республика Коми	40,540	1,62	4,00	3,75	1,77	2,27	2,01	2,47	4,30
60	Республика Бурятия	40,179	1,71	4,08	3,01	2,61	2,38	1,92	2,29	3,83
61	Кемеровская область – Кузбасс	40,055	1,09	4,15	2,47	0,64	3,51	2,62	3,73	3,81
62	Севастополь	39,726	2,34	4,11	4,26	1,39	2,10	2,97	1,45	3,34
63	Магаданская область	39,701	1,89	2,70	3,62	2,45	1,69	1,98	3,43	3,21
64	Карачаево-Черкесская Республика	39,161	1,10	3,33	3,39	1,19	2,42	1,66	5,00	3,14
65	Республика Саха (Якутия)	38,895	1,64	3,58	3,04	1,33	2,86	3,04	1,77	3,79
66	Томская область	38,733	1,30	4,35	3,84	0,99	2,99	2,48	2,46	3,09
67	Тверская область	38,726	1,84	5,00	2,89	0,63	3,61	2,89	2,17	2,76
68	Сахалинская область	38,705	1,77	3,18	1,95	1,52	3,69	1,77	2,85	3,62
69	Камчатский край	38,466	2,07	4,34	3,27	1,80	2,23	2,35	1,49	3,76
70	Астраханская область	38,002	1,40	3,77	2,33	1,09	2,48	2,79	3,37	3,69
71	Республика Адыгея (Адыгея)	37,602	1,54	3,93	3,01	1,47	1,77	1,98	2,84	4,34
72	Мурманская область	37,385	1,42	4,40	2,56	1,44	2,29	2,57	2,82	3,48
73	Орловская область	36,980	1,20	3,84	4,09	0,60	2,28	3,17	2,32	3,14
74	Чукотский автономный округ	36,153	1,67	3,58	2,23	2,47	3,13	1,45	2,21	2,52

75	Чеченская Республика	35,594	1,38	2,72	2,96	1,47	1,72	2,81	4,10	2,05
76	Чувашская Республика	34,104	1,01	4,17	2,01	0,16	3,07	2,68	1,06	5,00
77	Брянская область	32,522	0,84	3,79	3,61	1,38	2,08	3,35	0,73	2,46
78	Республика Дагестан	31,805	0,56	3,35	2,80	1,27	2,82	2,56	2,01	2,03
79	Республика Северная Осетия – Алания	31,205	1,06	2,18	2,20	3,11	1,04	1,72	2,15	2,92
80	Кабардино-Балкарская Республика	30,691	0,58	3,65	2,00	0,78	3,04	1,75	2,01	3,18
81	Республика Крым	29,561	1,09	3,19	2,63	0,49	3,07	1,95	0,93	2,76
82	Республика Тыва	29,086	0,96	2,79	2,76	1,85	1,68	1,19	0,45	4,01
83	Республика Марий Эл	28,826	0,91	4,40	3,76	0,58	1,86	2,77	0,00	2,63
84	Республика Калмыкия	28,239	1,12	2,51	3,92	2,26	1,57	1,24	0,00	2,40
85	Республика Ингушетия	25,029	0,59	1,71	3,43	1,11	1,49	2,00	0,72	2,21
86	Донецкая Народная Республика	23,001	0,00	3,19	2,09	0,00	2,02	3,25	2,00	0,88
87	Запорожская область	22,264	0,49	3,50	1,33	0,00	0,89	4,07	1,38	1,88
88	Луганская Народная Республика	20,005	0,03	3,94	2,82	0,00	0,34	3,39	1,83	0,53
89	Херсонская область	17,442	0,08	3,20	0,68	0,00	1,75	4,21	0,78	0,00

Субрейтинги третьего сектора

Экономическая значимость СО НКО для региона

По экономической значимости деятельности СО НКО для региона лидируют Москва, Смоленская область, Хабаровский край, Ставропольский край, Псковская область, Нижегородская область, Республика Татарстан (Татарстан), Челябинская область, Калужская область, Забайкальский край.

Топ-20 по фактору «Экономическая значимость СО НКО для региона»

1	Москва
2	Смоленская область
3	Хабаровский край
4	Ставропольский край
5	Псковская область
6	Нижегородская область
7	Республика Татарстан (Татарстан)
8	Челябинская область
9	Калужская область
10	Забайкальский край

11	Самарская область
12	Приморский край
13	Новосибирская область
14	Севастополь
15	Оренбургская область
16	Московская область
17	Республика Алтай
18	Тульская область
19	Свердловская область
20	Ульяновская область

Устойчивость НКО

По устойчивости деятельности СО НКО в регионе лидируют Тверская область, Москва, Нижегородская область, Кировская область, Новгородская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Свердловская область, Московская область, Санкт-Петербург, Ярославская область.

Перечисленные регионы демонстрируют высокие показатели «среднего возраста» СО НКО, действующих в регионе, а также высокую долю реально действующих НКО (организаций, сдающих ненулевую бухгалтерскую отчётность).

Топ-20 по фактору «Устойчивость СО НКО»

1	Тверская область
2	Москва
3	Нижегородская область
4	Кировская область
5	Новгородская область
6	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
7	Свердловская область

8	Московская область
9	Санкт-Петербург
10	Ярославская область
11	Псковская область
12	Вологодская область
13	Самарская область
14	Ненецкий автономный округ
15	Рязанская область
16	Калининградская область
17	Удмуртская Республика
18	Республика Марий Эл
19	Краснодарский край
20	Мурманская область

Активность деятельности СО НКО

По активности деятельности СО НКО лидируют Республика Карелия, Владимирская область, Республика Алтай, Удмуртская Республика, Белгородская область, Самарская область, Республика Мордовия, Липецкая область, Республика Башкортостан, Волгоградская область.

Активность НКО этих регионов признана государственными органами, институтами развития, независимыми аналитиками.

Перечисленные регионы являются лидерами как по активности участия, так и по результативности получения финансирования от Фонда президентских грантов, Фонда культурных инициатив. Регионы также демонстрируют высокие показатели удельного количества НКО, представленных в реестрах социально ориентированных НКО – получателей мер государственной поддержки Минэкономразвития РФ, рейтингах RAEX.

Топ-20 по фактору «Активность СО НКО»

1	Республика Карелия
2	Владимирская область
3	Республика Алтай
4	Удмуртская Республика
5	Белгородская область
6	Самарская область
7	Республика Мордовия
8	Липецкая область
9	Республика Башкортостан
10	Волгоградская область
11	Вологодская область
12	Севастополь
13	Нижегородская область

14	Кировская область
15	Ярославская область
16	Архангельская область
17	Пензенская область
18	Курганская область
19	Республика Татарстан (Татарстан)
20	Санкт-Петербург

Уровень поддержки СО НКО регионом

По уровню поддержки СО НКО, предоставляемой регионом, лидируют Ямало-Ненецкий автономный округ, Красноярский край, Архангельская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Челябинская область, Ленинградская область, Самарская область, Ненецкий автономный округ, Еврейская автономная область, Приморский край.

Данные регионы лидируют по доле поддержанных СО НКО от их общего числа в регионе, по объёму поддержки, выраженной в доле регионального бюджета, направляемой на поддержку СО НКО, и по объёму поддержки проектов по развитию инфраструктуры СО НКО.

Топ-20 по фактору «Уровень поддержки СО НКО регионом»

1	Ямало-Ненецкий автономный округ
2	Красноярский край
3	Архангельская область
4	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
5	Челябинская область
6	Ленинградская область
7	Самарская область
8	Ненецкий автономный округ
9	Еврейская автономная область
10	Приморский край
11	Ивановская область
12	Белгородская область
13	Республика Северная Осетия – Алания
14	Иркутская область
15	Тульская область
16	Тюменская область
17	Нижегородская область
18	Республика Башкортостан
19	Рязанская область
20	Пермский край

Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО в регионах РФ

По результатам анализа онлайн-доступности информации о поддержке СО НКО в регионах Российской Федерации лидирующие позиции заняли Свердловская область, Московская область, Москва, Республика Татарстан (Татарстан), Ленинградская область, Ульяновская область, Красноярский край, Новосибирская область, Самарская область, Нижегородская область.

Перечисленные регионы показали максимальную информационную открытость и прозрачность механизмов поддержки СО НКО, действующих в регионе.

Топ-20 по фактору «Онлайн-доступность информации о поддержке социально ориентированных НКО»

1	Свердловская область
2	Московская область
3	Москва
4	Республика Татарстан (Татарстан)
5	Ленинградская область

6	Ульяновская область
7	Красноярский край
8	Новосибирская область
9	Самарская область
10	Нижегородская область
11	Челябинская область
12	Санкт-Петербург
13	Краснодарский край
14	Ростовская область
15	Архангельская область
16	Воронежская область
17	Республика Башкортостан
18	Тульская область
19	Алтайский край
20	Республика Хакасия

Медиаактивность СО НКО

По уровню представленности СО НКО в информационном пространстве и медиаактивности лидируют Москва, Санкт-Петербург, Херсонская область, Запорожская область, Липецкая область, Тюменская область, Нижегородская область, Ленинградская область, Московская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра.

Перечисленные регионы показывают высокие показатели цитируемости как в специализированной новостной ленте Агентства социальной информации, так и в иных региональных и федеральных СМИ, по данным медиабазы «СКАН-Интерфакс».

Топ-20 по фактору «Медиаактивность СО НКО»

1	Москва
2	Санкт-Петербург
3	Херсонская область
4	Запорожская область
5	Липецкая область
6	Тюменская область
7	Нижегородская область
8	Ленинградская область

9	Московская область
10	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
11	Свердловская область
12	Республика Татарстан (Татарстан)
13	Оренбургская область
14	Луганская Народная Республика
15	Вологодская область
16	Калужская область
17	Брянская область
18	Архангельская область
19	Челябинская область
20	Краснодарский край

Экспертная оценка сектора СО НКО в регионе

По итогам экспертной оценки уровня и качества развития некоммерческого сектора в регионах лидируют Карачаево-Черкесская Республика, Пензенская область, Костромская область, Новгородская область, Республика Татарстан (Татарстан), Ненецкий автономный округ, Белгородская область, Нижегородская область, Чеченская Республика, Архангельская область.

Перечисленные регионы получили высокие оценки экспертов по всем группам вопросов, а также продемонстрировали наименьший разброс ответов.

Топ-20 по фактору «Экспертная оценка сектора СО НКО в регионе»

1	Карачаево-Черкесская Республика
2	Пензенская область
3	Костромская область
4	Новгородская область
5	Республика Татарстан (Татарстан)
6	Ненецкий автономный округ

7	Белгородская область
8	Нижегородская область
9	Чеченская Республика
10	Архангельская область
11	Еврейская автономная область
12	Краснодарский край
13	Тульская область
14	Кемеровская область – Кузбасс
15	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
16	Ямало-Ненецкий автономный округ
17	Ярославская область
18	Воронежская область
19	Хабаровский край
20	Вологодская область

Социальная значимость деятельности НКО

По социальной значимости деятельности СО НКО для региона лидируют Чувашская Республика, Республика Татарстан (Татарстан), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Самарская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Карелия, Республика Адыгея (Адыгея), Республика Коми, Новгородская область, Волгоградская область.

Перечисленные регионы показывают одновременно высокие показатели доли количества исполнителей общественно полезных услуг, высокую долю занятости населения в некоммерческом секторе, высокую долю граждан, привлечённых в качестве добровольцев (волонтеров) СО НКО.

Топ-20 по фактору «Социальная значимость СО НКО для региона»

1	Чувашская Республика
2	Республика Татарстан (Татарстан)
3	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
4	Самарская область
5	Ямало-Ненецкий автономный округ
6	Республика Карелия
7	Республика Адыгея (Адыгея)

8	Республика Коми
9	Новгородская область
10	Волгоградская область
11	Амурская область
12	Ярославская область
13	Приморский край
14	Оренбургская область
15	Удмуртская Республика
16	Саратовская область
17	Тюменская область
18	Москва
19	Республика Тыва
20	Вологодская область

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Один из главных выводов настоящего исследования заключается в том, что некоммерческий сектор является крайне сложным объектом, факторы развития которого непросто локализовать.

Мы видим, что можно выделить как минимум четыре группы регионов согласно двумерной карте, объединяющей масштаб регионального некоммерческого сектора и позицию в региональном рейтинге «Регион-НКО».

Первая группа регионов — это **лидеры**, обладающие сбалансированными характеристиками, достаточно эффективно использующие потенциал, отведенный их экономической структурой, географическим положением и демографическими характеристиками.

Вторая группа — это **аутсайдеры**: им тяжело конкурировать с более богатыми и развитыми регионами, хотя они часто стараются.

Третья группа — это **«вундеркинды»**: при достаточно скромных изначальных характеристиках, наличии тех или иных ограничений в силу исторических особенностей, благодаря усилиям региональных органов власти или особому «климату активизма» они значительно эффективнее используют свой потенциал, нежели многие другие регионы.

Наконец, еще одна группа регионов — это **«аномальные аутсайдеры»**: при всех благоприятных условиях в силу тех или иных причин потенциал развития третьего сектора на территориях этих регионов используется совершенно недостаточно и неэффективно. Причём не всегда в этом виноваты региональные органы власти. В отношении целого ряда регионов, что, безусловно, требует дальнейшего анализа и подтверждения или опровержения, можно высказать гипотезу о значительной негативной роли внешних по отношению к региону факторов. Такие эффекты, например, могут проявляться в регионах, расположенных по соседству с более богатыми и экономически мощными регионами, формирующими устойчивые потоки маятниковой миграции, латентные финансовые потоки, концентрирующими налоговые поступления и т. п.

Однако при всём удобстве типологий за каждым регионом стоят свои особенности, своя история взаимоотношения некоммерческого сектора с населением, властью, бизнесом и СМИ; может быть, даже в чём-то своя, специфичная гражданская культура. Именно поэтому при анализе слабых и сильных мест того или иного региона в целях формирования управленческих решений мы бы рекомендовали использовать таргетный подход, учитывающий необходимость наращивания усилий по развитию третьего сектора там, где для этого у конкретного региона есть

наибольшие возможности, где можно ожидать наибольшей отдачи.

В дальнейших планах Общественной палаты России — подготовка и представление, совместно с экспертами, аналитического портрета по каждому из регионов, содержащего расширенную информацию и бенчмарки, детально показывающего отставание по тому или иному показателю, слабые и сильные места.

В соответствии с этими данными представители органов власти каждого из субъектов, члены региональных общественных палат, эксперты ресурсных центров по развитию НКО смогут определить, какие направления поддержки некоммерческого сектора являются для их региона приоритетными. Наш опыт показывает, что где-то будет необходимо принимать решения по увеличению финансирования, а где-то нужно просто грамотно выстроить информационную и организационную работу.

Таким образом, мы надеемся, что региональный рейтинг третьего сектора «Регион-НКО» интегрируется в управленческую практику регионов не только как полезный аналитический материал, но и как востребованный практический инструмент.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

Рейтинг, рэнкинг

Рэнкинг — это список, в котором участники рейтинга упорядочены в порядке убывания их качества.

В том случае, когда составитель рэнкинга затрудняется взять на себя ответственность точно указать место того или иного участника и ограничивается лишь отнесением его к одной из нескольких групп качества (рейтинговых классов, рейтинговых уровней), говорят о **рейтингах**. Например, это могут быть группы, обозначаемые количеством звёзд отеля, или буквенно-цифровые классы кредитных рейтингов. В рамках каждого рейтингового уровня порядок уже не имеет значения, все его участники равны.

В данном отчете, если не оговорено иное, под рейтингом понимается упорядоченный список (рэнкинг).

Рейтинговый вопрос — это главное в рейтинге: так как все участники рейтинга упорядочены (либо единым списком, либо группами), то может быть одно, и только одно измерение, которое определяется ответом на рейтинговый вопрос.

Если вам предлагают обратить внимание на некий рейтинг, начинайте с вопроса, на который он отвечает. Степень

соответствия участника рейтинга задаваемому рейтинговому вопросу — это рейтинговый функционал. В соответствии с его значением и упорядочивают участников рейтинга.

Участники рейтинга — объекты рейтингования, описание которых оговаривается заблаговременно, что позволяет исключить разночтения и конфликтные ситуации.

Целевая аудитория рейтинга — круг пользователей, для которых в первую очередь предназначен рейтинг и для кого актуальна та проблема, которую помогает решить рейтинг. Наличие определённой целевой аудитории отнюдь не ограничивает аудиторию рейтинга. Например, кредитным рейтингом, предназначенным для оценки риска инвесторами, с успехом пользуются финансовые регуляторы и аналитики (дополнительные аудитории).

Рейтинговая модель — математическая структура анализа данных, которая определяет алгоритм расчета рейтингового функционала. Чаще всего это сумма значений параметров (исходных данных), умноженных на весовые коэффициенты (взвешенная сумма). Практика доказывает, что и доскональное знание предметной области часто не даёт возможности «экспертным» путём определить веса, даже если параметров

всего два-три и результаты легко изобразить графически. Если же параметров больше — задача усложняется многократно. В результате часто вполне логичный по замыслу рейтинг показывает несуразные результаты — необходима итерационная калибровка модели. Например, эксперты проводят попарные сравнения: этот участник лучше, чем другой... Так, по результатам многократных сравнений можно определить веса. Другой вариант — когда результаты рейтинга (или фрагмента рейтинга) показывают так называемой референтной группе, которая указывает на несоответствия в рейтинге, противоречащие их пониманию предмета. После этого веса уточняются, и так до тех пор, пока результат не удовлетворит разработчика.

Источники данных — информационные ресурсы и результаты специальных исследовательских процедур, используемые для составления рейтинга. Важно чётко определить, откуда составитель рейтинга берёт значения параметров, как их измеряет (вес можно измерять «после сна или после обеда», но всегда единообразно), что делает, если данные разных источников противоречат друг другу, как проверяется качество исходных данных.

Объективные данные и опросы. Всегда предпочтительнее измеряемые объективные данные. Однако не всегда доступны данные, которые позволяют ответить на рейтинговый вопрос. В этом случае обращаются к «общественному мнению».

Субъективность рейтинга. Любой рейтинг субъективен, так как разработчик, исходя из своего понимания, определяет и вопрос, и рейтинговую модель, и источники. Поэтому есть стандартная формулировка: ***рейтинг** — это мнение составителя рейтинга о соответствии участников рейтинга рейтинговому вопросу.*

Соблюдение методологии. Даже при самой прекрасной методологии рейтинга его качество может быть сведено к нулю, если нет гарантии строгого соблюдения методологии. Для этого профессиональные составители рейтингов внедряют в практику своей работы механизмы внутреннего контроля, периодически проходят аудит у внешних организаций, а также соблюдают политику минимизации конфликтов интересов.



ПАРТНЁРЫ ПРОЕКТА

Проект реализован в партнерстве с **рейтинговым агентством «РАЭК-Аналитика»**.

Рейтинговое агентство «РАЭК-Аналитика» совместно с Ассоциацией составителей рейтингов (АСР) специализируются на составлении некредитных рейтингов, в первую очередь — связанных с социальными процессами в стране.

Свое волонтерское участие в проекте Общественной палаты РФ сотрудники «РАЭК-Аналитики» рассматривают в качестве возможности внести свой экспертный вклад в формирование методологической базы исследования российского гражданского общества, а также как возможность получить ценный практический опыт изучения отечественного некоммерческого сектора.

«Надеемся, что результаты проекта окажутся полезными как управленцам, занимающимся развитием инструментов поддержки некоммерческого сектора, профессионалам в сфере анализа деятельности НКО, так и самим участникам некоммерческой деятельности, волонтерам, благотворителям.

Полагаем, что опыт, полученный при реализации проекта, будет крайне полезен при составлении других рейтингов, касающихся процессов в социальной сфере (в области образования, благотворительности, социальных услуг и т.д.), и считаем это направление работы перспективным и чрезвычайно важным для понимания явлений и тенденций, складывающихся в институциональном пространстве гражданского общества современной России.

Анализ и дискуссия в отношении результатов данного проекта, уверены, будут способствовать росту доверия к нашим рейтингам».

*С уважением,
команда рейтингового агентства
«РАЭК-Аналитика»*